

Záznam
z mimořádného zasedání předsednictva Sdružení pro výstavbu silnic Praha,
konaného dne 13. října 2005 v Praze

Jednání svolal elektronickou poštou dne 5.10.2005 předseda Sdružení Ing. Petr Čížek a zúčastnili se ho:

Ing. Čížek, Ing. Dostál, Ing. Svoboda, Ing. Valentin, Ing. Večerka, Ing. Veselý a jako host Ing. Hála.

Úvodem seznámil předseda Sdružení s důvodem svolání předsednictva a stavem ve schvalování předmětných transformovaných EN. Dále stanovil cíl mimořádného jednání, kterým je – najít společný postup:

- Ke schválení předpisů, jejichž projednávání bylo 15. 9. 2005 přerušeno.
- K návrhu řešení pro zavedení EN v resortu dopravy a návaznost na resortní předpisy.

Ing. Čížek shrnul průběh uplynulých událostí od minulé porady předsednictva Sdružení 7.9., které schválilo návrh dokumentu „Společné zásady k přejímání evropských norem pro pozemní komunikace do národních norem a předpisů“ a pověřilo Ing. Večerku jeho projednáním s GŘ ŘSD Ing. Laušmanem. Na tomto jednání 8.9. se Ing. Laušman vyjádřil, že z pozice ŘSD není kompetentní rozhodovat o zásadách ovlivňujících vydávání TKP, neboť ty vydává MD ČR OPK a přislíbil o „Společných zásadách“ jednat s ředitelem OPK Ing. Nouzou. Sám však vidí problém spíš v otázce komunikace a opatření, aby se zástupci ŘSD ČR účastnili připomínkování evropských norem. Bohužel, hned na následující jednání 15.9. nebyl vyslán kompetentní zástupce ŘSD ČR a k již zpracovaným a připomínkovaným 5 normám a 3 změnám harmonizovaných norem nebylo zasláno žádné písemné VYJÁDRĚNÍ ŘSD Praha. Ing. Večerka zhodnotil vzniklou situaci ve zprávě „Kritická situace v procesu připomínkování evropských norem“, která byla předložena a komentována na zasedání správní rady 21.9. Ing. Večerka se vyjádřil, že osobně vyčerpал všechny možnosti přímého jednání s předpokládanými signatáři „Společných zásad“ (souhlas Asociace kamenoprůmyslu ČR a Sdružení, nepodpořilo ŘSD ČR) a zpracoval návrh dopisu se žádostí o jednání s náměstkem ministra dopravy Ing. Kubínkem. Díky účasti pana náměstka na správní radě Sdružení mu byl problém rámcově vysvětlen. Pan náměstek pozval zástupce Sdružení k jednání po svém návratu ze zahraniční služební cesty do Asie (po 4.10.) a projevil ochotu „Společné zásady“ vydat v upravené podobě jako materiál MD ČR.

Ing. Čížek dále vysvětlil své důvody pro volbu jiného postupu řešení. Přímý dopis náměstkovi ministra považoval za konfliktní způsob, před kterým dal přednost opakovanému jednání s GŘ ŘSD (poprvé 19.9., podruhé s Ing. Dostálem 3.10.). Ing. Dostál navíc projevil názor, že předpokládané „zbytkové normy“ – část ČSN věnovaná vlastní stavbě konstrukční vrstvy – by měla být součástí TKP. Výsledkem jednání bylo pověření Ing. Dostála, aby zpracoval alternativní postup k zavádění EN do ČSN EN a TKP. Ing. Čížek přitom zdůraznil, že tyto kroky v žádném případě neznamenají vyjádření nedůvěry k Ing. Večerkovi, ale hledají dosažení stejného cíle jinou cestou.

Ing. Dostál poté seznámil s tím, že za účasti předsedy Sdružení se u generálního ředitele ŘSD ČR Ing. Laušmana dohodlo, že garantem stanovisek ŘSD ČR k normám i k jiné technické problematice ve vztahu ke Sdružení (mostní problematika – odlišné požadavky závodů ŘSD Praha a Brno), bude Ing. Otakar Vacín.

Závěr 1:	Ing. Dostál ve spolupráci s Ing. Neuvirtem, CSc. a po konzultaci s Ing. Tichým, CSc. + Ing.Hromádkou zpracují v termínu do 31. 10. 2005 návrh zásad k zajišťování procesu normalizace v resortu, který následně bude projednán v předsednictvu Sdružení dne 9.11.2005.
----------	--

Závěr 2:	Ing. Vacín přislíbil, že zpracuje připomínky a pošle VYJÁDŘENÍ ŘSD ČR k normám na nestmelené vrstvy (2) a změnám norem na kamenivo (2) do 24.10.2005.
----------	---

Ing. Večerka dále komentoval připravený podklad „Termínové kolize školení SENS 2“ a podrobně zhodnotil průběh zablokovaného připomínkového jednání dne 15.9. Poukázal na to, že kromě neúčasti MD ČR a ŘSD ČR ztroskotalo jednání především na nekonstruktivním postupu ze strany SSŽ Praha. Ke dvěma normám na nestmelené směsi a dvěma změnám norem na kamenivo zpracovala SSŽ,a.s. čtyři nesouhlasná stanoviska, což kontrastuje s počtem 21 kladných vyjádření ostatních účastníků jednání. Mimo rámec technické argumentace vychází řada názorů připomínkových (SSŽ) z jejich neinformovanosti o procesu přejímání EN v týmech a na projektu ISPROFOND. Ing. F.Svoboda se zúčastnil naposledy jednání týmu pro kamenivo dne 26.3.2003, Ing. J.Fiedler se nezúčastnil za poslední dva roky žádného jednání k dílčímu úkolu 4 pro nestmelené vrstvy. Ing. Večerka dále upozornil na lobystické ovlivňování vlastního připomínkového jednání, na kterém někteří účastníci vystupovali v rozporu s písemným vyjádřením zastupované organizace. Odchod zástupců SSŽ před koncem sedmihodinového jednání (projednány pouze 4 strany změn dvou norem) se slovy: „Dohodněte se, jak chcete, my stejně nesouhlasíme“, lze jen těžko komentovat. Ing. Večerka označil tento postup jako škodlivý především vůči všem členským organizacím Sdružení, které se podílejí na spolufinancování projektu ISPROFOND. Uvedl dále, že dokud nebude zásadním způsobem napraven přístup k projednávání evropských norem jak ze strany státní správy (MD ČR, ŘSD ČR), tak ze strany členů Sdružení (SSŽ, a.s.), je zastaven další proces připomínkování a normy budou nejpozději do 31.12.2005 odevzdány ČNI jako nedořešený rozpor bez vydání v českém jazyce.

Členové předsednictva Sdružení vyjádřili svůj nesouhlas s nekonstruktivním postupem k procesu připomínkování EN. Ing. J.Svoboda formuloval věcné zásady pro připomínkování, které potvrzují stávající postup v rámci týmů Sdružení. Předsednictvo se vyslovilo pro důsledné dodržování těchto zásad.

Závěr 3:	Ve Sdružení bude mít ve schvalovacím procesu k normám rozhodující slovo odborný tým Sdružení a zpracovatel normy. Při nejednotnosti názorů bude o stanovisku Sdružení rozhodovat výsledek hlasování, kdy každý zastoupený člen Sdružení bude mít jeden hlas.
----------	--

Závěr 4:	Předseda Sdružení projedná situaci s technickým ředitelem SSŽ Ing. I.Rackem, požádá ho o vysvětlení a respektování dohodnutých pravidel připomínkování.
----------	---

Mimo rámec programu mimořádného zasedání informoval Ing. Večerka o existenčních dopadech zablokování transformace EN a dlouhodobém personálním ohrožení SILMOS s.r.o. Na předložených podkladech „Strategické aktivity SILMOS s.r.o.“ vysvětlil základní okruh zakázek SILMOS, které se kromě ústřední činnosti sekretariátu Sdružení váží na jiné smluvní partnery (MD ČR – projekt přejímání EN, SFDI – projekt ISPROFOND, ESF – konference a školení). Kolaps jednání o zavedení EN brání smluvnímu odevzdání rozpracovaných normalizačních úkolů, zpochybňuje pokračování projektu ISPROFOND a již v této chvíli ohrozil plánované školení o nestmelených vrstvách (leden - březen 2006) s očekávanou dotací

3,1 mil. Kč od ESF. Aktuální krize otevřela dlouhodobý problém SILMOS v personálním zajištění odbornými pracovníky technického zaměření, což byl jeden z důvodů přesunu sídla společnosti z Prahy do Brna v roce 2001.

Poukázal též na velké oslabení fi. Silmos s odchodem několika pracovníků do Silmos Q a jakou oběť pro Sdružení musel Silmos podstoupit, když ušetřil několik milionů Kč členům Sdružení v souvislosti s posuzováním výroby obalovaných směsí. Za těchto okolností Ing. Večerka uvedl, že nevidí jiné východisko, než předat zaměstnancům společnosti výpověď k 30.11.2005 a ukončit činnost k 31. lednu 2006. S tímto opatřením seznámil již zaměstnance společnosti.

Do konce ledna 2006 zajistí splnění všech závazků z uzavřených smluv ke Sdružení, ISPROFOND atd. (Pokud se předsednictvu podaří vyřešit problematika projednávaná na začátku jednání).

Předseda Sdružení konstatoval, že se domnívá, že SILMOS s.r.o. vykonává svou práci pro Sdružení dobře a bylo by škoda jak pro SILMOS s.r.o., tak i pro Sdružení, aby dlouholetá úspěšná spolupráce byla ukončena a že nechápe toto náhlé a překvapivé rozhodnutí Ing. Večerky, které mu ani jako předsedovi nebylo v minulosti avizováno (vyjma jednoho telefonátu před několika dny, o kterém se domníval, že se jedná o nadsázku). Vyjádřil názor, že problém by měl být řešen společně s předsednictvem a v předstihu.

Ing. Svoboda uvedl, že nepovažuje za seriózní takto postavit předsednictvo před tak závažné řešení. Viděl by lepší dát ze strany Ing. Večerky Sdružení pro řešení problému delší časový prostor, např. r. 2006.

Ing. Veselý uvedl, že ho překvapilo, že tento problém je nyní nastolen s takovou vážností, i když jistě nevznikl v období od posledního zasedání SR.

Rovněž Ing. Hála apeloval na Ing. Večerku, že situace není v daném okamžiku kritická, že by při jeho rozhodování měl myslet na pracovníky Silmos a že vzniklá situace rozhodně pro Ing. Večerku není jednoduchá, je však společnými silami určitě řešitelná.

Závěr 5:	Předsednictvo Sdružení hodlá řešit nastolené problémy a dohodnuté závěry dalším jednáním a vrátí se k nim na svém příštím zasedání.
----------	---

Zapsal Ing. Hála, doplnil Ing. Čížek a Ing. Večerka