

1. SMLUVNÍ STRÁNKA VYJÁDŘENÍ

- a) Předmětným dopisem č.j. 10422/2007/BD jste se rozhodl ukončit řešení normalizačních úkolů 8 ČSN EN a 2 ČSN z oblasti WG 1 (asfaltové směsi) a 8 ČSN EN + 4 ČSN z oblasti WG 4 (stmelené směsi). Řešení uvedených normalizačních úkolů bylo zadáno naší společnosti SILMOS s.r.o. – Centrum technické normalizace na základě smlouvy č. 96/2004/UN, doplněné soupiskou č. 2 a 3/07, úkoly byly oznámeny ve Věstníku ÚNMZ č. 3/2007. Předčasné ukončení úkolů se odvolává na čl. 5.2.2 a 5.2.2.1 smlouvy, které umožňují objednateli: „Ukončit nebo pozastavit řešení úkolu, popř. stanovit jeho změnu“.
- b) Nesouhlasíme s ukončením úkolů a se zdůvodněním tohoto rozhodnutí, které bude podrobněji rozebráno dále. Z celé dosavadní normalizační praxe neznáme příklad ukončení řešení úkolu uvedeným způsobem, který by předpokládal, že zpracovatel nedokončil řešení úkolu, nebo není schopen toto řešení dokončit po stránce věcné nebo termínové, nebo prokazatelně existuje dostupné a kvalitativně lepší řešení. Žádný z těchto důvodů není v našem případě naplněn.
- c) Naopak je třeba zdůraznit, že naše společnost SILMOS s.r.o. uzavřela s ČNI vůbec jako první v České republice Dohodu o vykonávání funkce Centra technické normalizace (21. 11. 2000) a v uplynulých letech zpracovala více než 170 ČSN EN a ČSN v oboru pozemních komunikací bez jakýchkoliv formulovaných výhrad vůči kvalitě odevzdávané práce ze strany ČNI. Rovněž řešení uvedených souborů norem pro stavbu vozovek probíhá způsobem, který směřuje k dokončení normalizačních úkolů podle požadavků ČNI a ve sjednaných termínech. V oblasti WG 4 je odevzdáno tímto dopisem **KOMPLETNÍ ŘEŠENÍ VŠECH 12 NORMALIZAČNÍCH ÚKOLŮ, PROJEDNANÝCH V REGULÉRNÍM PŘIPOMÍNKOVÉM ŘÍZENÍ A SE VŠEMI NÁLEŽITOSTMI POŽADOVANÝMI ČNI V ETAPÁCH 1 až 4.** Naprosto nesouhlasíme s předčasným ukončením úkolů, které jsou odevzdávány v kompletním a dokončeném stavu řešení.
- d) Nesouhlasíme s ukončením řešení uvedených úkolů dále proto, že v termínu jednoho měsíce před řádným odevzdáním celého souboru úkolů (31. 7. 2007) považujeme tento Váš krok za pokus o zcizení dosažených (úplných) výsledků řešení bez odpovídající finanční úhrady. Pokud existovala pochybnost o způsobilosti naší organizace k řešení uvedených úkolů, měla být uplatněna na začátku řešení nebo mělo být řešení svěřeno jiné organizaci. Datovaný postup prací svědčí o dlouhodobé a systematické přípravě SILMOS s.r.o. a podloženém rozhodnutí ČNI o uzavření smlouvy se SILMOS - CTN na řešení předmětných úkolů.

duben – listopad 2006 kompletní řešení ČSN EN včetně národních příloh v rámci okruhu zpracovatelů SILMOS s.r.o.

30. 11. 2006 odevzdání rozborového úkolu RU/0825/06 Přejímání evropských norem pro stavbu vozovek (CEN/TC 227 ČSN 73 6121 až 31) – Část II:2006. Nad rámec vlastního

- řešení bylo dodáno kompletní řešení 12 norem z WG 4 a překlady 8 EN z WG 1.
29. 1. 2007 porada na ČNI ke zhodnocení výsledků řešení projektu ISPROFOND a RU/0825/06 za rok 2006. Ve stanovisku ČNI, zpracovaném vedoucí oddělení výstavby, je uvedeno, že „výsledky ISPROFOND nelze zejména v oblasti DÚ 4 Stmelené směsi považovat za kvalifikovaný podklad pro zadání normalizačních úkolů do plánu technické normalizace.“ (pozn.: předáno pouze 5 z 10 řešených EN, zatímco SILMOS - CTN předal kompletní řešení).
14. 2. 2007 Soupiska 02/07 a 03/07 ke smlouvě č. 96/2004/UN mezi ČNI a SILMOS s.r.o. potvrzující řešení uvedených normalizačních úkolů.
15. 3. 2007 Zveřejnění řešených normalizačních úkolů ve Věstníku ÚNMZ č. 03/2007.
10. 4. 2007 Připomínkové jednání k první skupině pěti norem z WG 4 pro popílký a směsi stmelené popílký, uskutečněné na ČNI.
11. – 12. 6. 2007 Připomínkové jednání k druhé skupině sedmi norem z WG 4 pro stmelené směsi, uskutečněné na ČNI.
27. 6. 2007 Doručen dopis ČNI zn. 10422/2007/BD, datovaný 22. 6. 2007 oznamující ukončení řešení předmětných normalizačních úkolů.
13. 7. 2007 Odeslání kompletního souboru konečných návrhů 12 ČSN EN a ČSN pro stmelené směsi (WG 4) včetně veškerých podkladů z připomínkového řízení k datu předání stanoveném ČNI, dva týdny v předstihu před smluvně stanoveným termínem ukončení řešení.
31. 7. 2007 Termín ukončení řešení normalizačních úkolů podle soupisek.

ZÁVĚRY K BODU 1: SMLUVNÍ STRÁNKA VYJÁDŘENÍ

1.1 SILMOS s.r.o. - CTN nesouhlasí s ukončením řešení normalizačních úkolů, oznámeném 1 měsíc (27. 6. 2007) před regulérním ukončením **řešení** celého souboru norem pro WG 4 (31. 7. 2007).

1.2 SILMOS s.r.o. CTN předává ve zkráceném termínu k 15. 7. 2007 kompletní řešení 12 ČSN EN a ČSN z WG 4 včetně veškeré agendy připomínkového řízení a konečných návrhů norem.

1.3 SILMOS s.r.o. - CTN trvá na úhradě prací za úplné řešení norem z WG 4 ve výši 405 000 Kč a částečné úhradě prací za normy z WG 1 ve výši 79 000 Kč (viz dále bod 3).

2. KONCEPČNÍ STRÁNKA VYJÁDŘENÍ

- a) Jako zdůvodnění pro ukončení řešení těchto úkolů v dopise č.j. 10422/2007/BD uvádíte, že k řešení předloženému naší společností, „...existuje odmítavé stanovisko významné části odborné veřejnosti i MD.“ „Odmítavé stanovisko k návrhu řešení výše uvedených úkolů technické normalizace se týká především koncepčního řešení zpracování těchto úkolů, resp. koncepčních rozporů vyplývajících ze zpracování národních příloh evropských norem a způsobu úpravy původních ČSN.“
- b) Domnívám se, že ČNI jako pověřená právnická osoba k zabezpečování tvorby a vydávání českých technických norem podle zákona č. 22/1997 Sb., by měl především hájit základní koncepci norem podle tohoto zákona, jak je uvedeno v § 4, odst. (3): „Česká technická norma poskytuje pro obecné a opakované používání pravidla, směrnice nebo charakteristiky činnosti nebo jejich výsledků zaměřené na dosažení **optimálního stupně uspořádání** ve vymezených souvislostech.“
- c) Skupina norem pro stavbu vozovek představuje významné normy, které se dotýkají „oprávněného zájmu“ státu podle § 1, odst. a) zákona č. 22/1997 Sb., v hodnotách desítek miliard korun ročně věnovaných na stavbu a údržbu dopravní infrastruktury. Pouze samotná výroba asfaltových směsí podle zpracovávaných norem ve WG 1 představuje roční produkci ve výši 10 mld. Kč. Je pochopitelné, že zpracování těchto norem naráží na obchodní zájmy výrobní sféry, neboť snížení každého parametru v nových ČSN EN oproti stávající úrovni znamená zisky pro podnikatelskou sféru na úkor ztrát státu. Nemůže tedy překvapovat odmítavé stanovisko právě této sféry účastníků normalizačního řízení. Překvapuje však stanovisko ČNI, které v rozporu s „optimálním stupněm uspořádání“ ČSN si už neklade za cíl dodržovat a hájit zájmy státu, který jej tímto úkolem pověřil.
- d) Koncepce převodu EN do ČSN včetně tvorby národních příloh, spoluorganizace projektu SPENS a řada metodických materiálů i hotových norem, např. sada harmonizovaných evropských norem pro kamenivo, které byly zpracovány nebo iniciovány přímo SILMOS s.r.o. – CTN, svědčí o respektované koncepci s přesvědčivými výsledky, které lze považovat za přínos české technické normalizaci v uplynulých letech.
- e) Koncepce převodu EN do ČSN realizovaná v rámci projektu ISPROFOND Přejímání evropských norem pro stavbu vozovek s cílem zpracování národních příloh EN byla rovněž vytvořena a v letech 2003 – 2005 realizována a koordinována naší společností. Příkladem úspěšného naplnění zvolené koncepce je zpracování skupiny norem pro cementobetonové kryty vozovek (WG 3) pod vedením SILMOS s.r.o. Tato platná koncepce uspořádání národních příloh a struktury zbytkových a doplňkových norem je plně použita a dodržena i v odevzdávaném řešení norem pro stmelené směsi (WG 4). Ve Vašem dopise ani v jiných dokumentech nebyly předloženy žádné konkrétní důvody a vysvětlení, v čem je tato uplatňovaná koncepce náhle nevyhovující.

- f) Faktické koncepční uspořádání norem a jejich parametrů bylo představeno veřejnosti spolu s první skupinou norem z WG 4 a bylo podrobně projednáno na připomínkovém jednání 10. 4. 2007 bez konkrétních výhrad nebo doložených nedostatků této koncepce. Kde jsou tedy formulovány vaše koncepční výhrady, které znemožňují přijetí odevzdávaných norem zpracovaných SILMOS s.r.o.?
- g) Stanovisko Sdružení pro výstavbu silnic Praha, kolektivně uplatňované v rámci připomínkového jednání k druhé skupině norem z WG 4, se odvolává na koncepci Ing. J. Zajíčka. Jeho dvoustránkový text, předaný 1. 6. 2007, tedy s ročním zpožděním oproti závaznému harmonogramu řešení projektu ISPROFOND, nerespektuje ani základní předmět nahrazovaných norem ČSN 73 6124 a ČSN 73 6125 pro stmelené směsi, je naprosto zmatečný z hlediska použití materiálů a parametrů směsí v národních přílohách a pokud by byl dopracován, povede k okamžité likvidaci 16 z 31 katalogových konstrukcí vozovek podle navazujících platných předpisů (TP 170 MD ČR). Toto má být alternativa nového zpracování norem? ČNI už nemá za úkol zachovat jednotnost a vzájemný soulad norem, jak ukládá § 6 odst. b) zákona č. 22/1997 Sb.,?

ZÁVĚRY K BODU 2: KONCEPČNÍ STRÁNKA VYJÁDŘENÍ

2.1 Předložené a projednané návrhy ČSN EN a ČSN pro stmelené směsi ve WG 4 respektují jednotnou koncepci přejímání evropských norem do ČSN spolu s národními přílohami a zbytkovými ČSN.

2.2 Rozbor koncepce Ing. J. Zajíčka přednesený na připomínkovém jednání dne 11. 6. 2007 dokládá odbornou a technickou nezpůsobilost k řešení a negativní dopady na stávající soustavu norem a navazující předpisy pro navrhování vozovek.

2.3 SILMOS s.r.o. považuje ukončení hotového řešení normalizačních úkolů za cílený manévr, kterým má být za spoluúčasti ČNI zcizeno projednané funkční řešení norem jako náhrada nefunkčního projektu ISPROFOND.

3 TECHNICKÁ STRÁNKA VYJÁDŘENÍ

- a) Jaké jsou výhrady z hlediska technického řešení norem, které by ospravedlnily předčasné ukončení normalizačních úkolů zpracovaných SILMOS s.r.o.? Ve svém dopise neuvádíte jediný. Veškeré technické připomínky, které byly předány zpracovatelům, jsou zdokumentovány jako zodpovězené a zapracované, či s odůvodněním nezpracované v přiloženém souboru dokumentů o řešení ke každé jednotlivé normě. První skupina norem byla pro připomínkování rozeslána 72 institucím a odborníkům a bylo obdrženo 21 vyjádření. Druhá skupina norem byla rozeslána 63 adresátům a bylo obdrženo 28 vyjádření, což dokladuje velice široké připomínkové řízení. Vlastní připomínkové jednání probíhalo detailně ke každé normě na půdě ČNI za účasti pracovníků ČNI po dobu 3 celých dnů. Jaké technické připomínky byly opomenuty a nezodpovězeny?
- b) Po stránce technické prokázalo jednání 29. 1. 2007 u ČNI k výsledkům projektu ISPROFOND odbornou nezpůsobilost týmu Ing. J. Zajíčka k řešení komplikovaných souborů norem. Ukázalo se, že zpracovatelé neví o existenci dvou platných nahrazovaných ČSN pro popílký a v důsledku toho ani nezpracovali národní přílohu k ČSN EN 14227-4. Od té doby nebylo předloženo žádné nové technické řešení. Přesto je nyní původní zpracovatelský tým odvoláván a existuje oprávněné podezření, že normy budou předány k řešení právě této skupině zpracovatelů projektu ISPROFOND. Má to znamenat, že skutečné technické řešení a jeho dopady jsou ČNI v tuto chvíli již lhostejné?
- c) Odvoláváte se na odmítavé stanovisko Ministerstva dopravy, které je po celou dobu reprezentováno písemnými vyjádřeními jediného řadového pracovníka a jeho dvou nadřízených v krátkém působení ve svých funkcích. Považujete za hájení „oprávněného zájmu státu“ stanovisko Ing. L. Tichého, CSc. z odboru pozemních komunikací MD ČR, který v případě norem pro nestmelené směsi hájil snižování parametrů kameniva? Který ignoruje dva realizační výstupy výzkumných úkolů zpracovaných ze státních prostředků pro MD ČR jako výstupy projektu S 304/120/703 – návrhy ČSN 73 6124-2 Popílková suspenze a ČSN 73 6124-3 Popílkový stabilizát? Kterému je lhostejné, že podle koncepce Ing. Zajíčka nebude možno napříště zpracovávat zeminy podle ČSN 72 1002 do konstrukčních vrstev vozovky podle stávající ČSN 73 6125, i když je takto postaveno mnoho kilometrů našich dálnic? Který bez námitek odsouhlasí plošnou likvidaci více než poloviny funkčních konstrukcí vozovek podle jiného platného předpisu MD ČR?
- d) Na jaké stanovisko MD ČR se ve svém zdůvodnění odvoláváte? K první skupině norem byl následně rozeslán zápis z připomínkového jednání dne 20.4.2007, ke kterému žádná z připomínkujících organizací nevznesla žádné námítky. S výjimkou pana Ing. L. Tichého, CSc., který se na připomínkovém jednání dne 10. 4. 2007 zdržel jen krátce a napsal v dopise č. j. 487/2007-910-IPK/2 ze dne 5.6.2007: „Zároveň sdělujeme, že nesouhlasíme se zápisem z připomínkového jednání k 1. skupině norem konaného 10. 4. 2007, ve kterém je řada oprávněných připomínek odmítána.“. Jak byste si poradil s tímto nesouhlasným stanoviskem a jaké opravy norem byste podle něho učinil?

- e) Skupina norem pro popílky byla systematicky zpracovávána za velkého zájmu producentů popílku jako ČEZ a.s., Dalkia a.s., United Energy a.s. aj. Normy a národní přílohy zejména k ČSN EN 14227-4 mohly být zpracovány jen díky vzájemné spolupráci na základě podepsané dohody mezi partnery. Podle této dohody byly zpracovatelům SILMOS s.r.o. poskytnuty dlouhodobé výsledky měření vlastností popílku z jednotlivých elektráren v České republice. Těmito výsledky nedisponuje žádný potenciální náhradní zpracovatel. Existence národních norem pro popílky se ukázala mimo rozlišovací schopnost týmu Ing. J. Zajíčka. Dokončení připomínkového řízení k této skupině norem bez nezodpovězených námitek z připomínkového jednání umožňuje jejich neprodlené vydání. Na základě jakých argumentů blokujete vydání hotových a zpracovaných norem pro popílky a směsi z popílků?

ZÁVĚRY K BODU 3: TECHNICKÁ STRÁNKA VYJÁDŘENÍ

3.1 SILMOS s.r.o. jako zpracovatel skupiny norem pro stmelené směsi (WG 4) trvá na tom, že v průběhu řešení byly zapracovány veškeré relevantní připomínky jak k překladům anglických textů EN, tak k národním přílohám EN, tak k novým ČSN, aby bylo zajištěno bezproblémové vydání konečných návrhů norem odevzdaných k 15. 7. 2007.

3.2 SILMOS s.r.o. trvá na tom, že skupina prvních pěti norem pro popílky a směsi z popílků ČSN EN 14227-3, -4, a -14 a ČSN 73 6124-2, -3 byla projednána bez relevantních připomínek zejména od producentů popílků, nemá alternativní zpracovatele obeznámené s problematikou a neexistují žádné důvody pro blokování vydání těchto norem umožňujících ekologické zpracování popílků do pozemních komunikací.

4 FINANČNÍ STRÁNKA VYJÁDŘENÍ

- a) Ve Vašem dopise je vyčíslena Vámi navrhovaná úhrada rozpracovanosti norem. Oproti sjednané ceně za normy ve WG 4 ve výši 405 000 Kč navrhujete 157 000 Kč, za normy ve WG 1 ve výši 347 000 Kč navrhujete 28 000 Kč (viz následující tabelární přehledy).
- b) Dovolujeme si Vás upozornit na porušení smlouvy č. 96/2004/UN v článku 4.1 „Objednatel zaplatí zpracovateli rovněž faktury za ukončené etapy úkolů, jejichž řešení bylo pozastaveno podle 5.2.2.1 této smlouvy“, kterého jste se dopustil při stanovení navrhované úhrady prací.
- c) S tímto dopisem je Vám zasíláno s předstihem 15 dní kompletně projednané a podložené řešení osmi ČSN EN a čtyř ČSN z WG 4, které naplňují smluvně uzavřený závazek v plné výši v rozsahu všech etap řešení. Trváme proto na plné úhradě celé sjednané částky ve výši 405 000 Kč, nikoliv Vámi navrhovaných 157 000 Kč.
- d) Součástí smlouvy, soupisky ani žádného dodatku ujednání není uplatňovaná srážka za zpracování národních příloh ve výši 10 000,- Kč, rozdělena po etapách: etapa 2 – 3 000 Kč, etapa 3 – 4 000 Kč, etapa 4 – 3 000 Kč. Pokud existuje taková interní kalkulace ČNI, nebyla předmětem smlouvy a její uplatňování pro stanovení srážek ze sjednané ceny odmítáme jako celek.
- e) Srážka za nezpracované národní přílohy je v případě WG 4 dále naprosto nepodložená, neboť bylo zpracováno kompletní řešení všech 8 ČSN EN s 8 národními přílohami a tyto normy byly od počátku se souhlasem ČNI s národními přílohami zpracovávány. Dnes je odevzdáváno kompletní řešení.
- f) Jako naprostou kuriozitu a nekvalifikovanost předloženého ocenění vykonané práce poukazujeme na srážku za nezpracování národních příloh u zbytkových ČSN (!) U zpracované ČSN 73 6124-1, ČSN 73 6124-2, ČSN 73 6124-3 a ČSN 73 6125-1 navrhujete snížení ceny podle klíče uvedeného ad d) o 4 x 7 000 Kč = 28 000 Kč.

Vážený pane řediteli ČNI a viceprezidente CENELEC,

pokud Vám tyto podklady připravoval člověk alespoň s roční praxí v normalizaci, tak by nemohl soudně napsat takto stanovené srážky za něco, co neexistuje! Národní přílohy se zpracovávají v odůvodněných případech pouze k vybraným evropským normám. Neznáme jediný příklad ČSN, tedy **národní normy**, která by obsahovala **národní přílohu**. Ale vzhledem k tomu, že jste takový podklad podepsal, máte zřejmě povědomost o existenci ČSN s národní přílohou. Dovolujeme si Vás proto požádat, abyste nám sdělil, o jakou normu se jedná, neboť je to unikát srovnatelný s dvouhlavým teletem. Pokud však žádná taková norma (ČSN s národní přílohou) neexistuje, pak nemohu označit Váš způsob stanovení srážky 28 000 Kč za neexistující národní přílohy ke čtyřem národním normám než jako pokus o zcizení prostředků za regulérní řešení normalizačních úkolů.

- g) Ve stejném duchu musím hodnotit i to, že jste dosud nerozhodl o nepodložené stížnosti Sdružení pro výstavbu silnic Praha na údajné dvojí financování prací

na řešení normalizačního úkolu, která byla podána na UNMZ dopisem 52/SDR/07 z 4.4.2007. Musíme opakovat své vysvětlení z dopisu 017/SLM/07 ze 16. 4. 2007, že SILMOS s.r.o. neobdržel za celý zpracovaný soubor osmi EN a čtyř ČSN z WG 4 a za zpracování překladů osmi EN z WG 1 žádné prostředky ani ze zdrojů SFDI (projekt ISPROFOND), a dosud ani ze zdrojů ČNI. Právě toto Vaše odkládané rozhodnutí zatím blokuje rozeslání souboru norem pro asfaltové směsi z WG 1 k připomínkování.

- h) Soubor norem z WG 1 pro asfaltové směsi (8 kompletních překladů ve stádiu 64) Vám byl opět s předstihem a bez úhrady předán již k 30. 11. 2006 nad rámec řešení rozborového úkolu RU/0825/06. Tyto návrhy norem jsou způsobilé k okamžitému rozeslání k připomínkovému řízení, a proto považujeme za splněné nároky etapy 2 a žádáme úhradu prací v souladu se soupiskou ve výši 79 000 Kč místo navrhovaných 28 000 Kč.

ZÁVĚRY K BODU 4: FINANČNÍ STRÁNKA VYJÁDŘENÍ

4.1 SILMOS s.r.o. považuje předloženou kalkulaci úhrady vykonaných prací ve výši 157 000 Kč místo 405 000 Kč a 28 000 Kč oproti 347 000 Kč za porušení článku 4.1 smlouvy č. 96/2002/ÚN neodpovídající stavu dokončených etap řešení norem.

4.2 SILMOS s.r.o. považuje nedohodnuté srážky za zpracování národních příloh, zejména u ČSN, ke kterým žádné národní přílohy neexistují (srážka 28 000 Kč), za vědomou snahu ČNI poškodit zpracovatele a za zcizení prostředků za vynaloženou práci.

4.3 S tímto dopisem je Vám zasíláno s předstihem 15 dní kompletně projednané a podložené řešení osmi ČSN EN a čtyř ČSN z WG 4, které naplňují sjednaný smluvní závazek v plné výši v rozsahu všech etap řešení. Trváme proto na plné úhradě celé sjednané částky ve výši 405 000 Kč. V případě překladů norem z WG 1, které Vám byly předány již 30. 11. 2006, požadujeme úhradu zpracování v etapě 2 ve výši 79 000 Kč.

4.4 V případě, že do měsíční lhůty k vyjádření o převzetí normalizačních úkolů pro stmelené směsi nedostaneme vyrozumění o souhlasu s úhradou 484 000 Kč (405 000 Kč – WG 4 a 79 000 Kč – WG 1) obrátíme se v souladu s článkem 8.3 smlouvy č. 96/2004/UN v tomto sporu na Rozhodčí soud při Hospodářské komoře ČR.