

**Výtah ze zvukového záznamu z připomínkového řízení k návrhům norem ČSN EN 14227-1, -2, -10, -11, -12, a ČSN 73 6124-1, ČSN 736125-1, jednání konaného dne 11.6. a 12.6.2007 na ČNI**

Ing. Kratochvílová: Zahajuje jednání, děkuje za účast, představuje Ing. Holečka – ředitele ČNI. Toto jednání navazuje na jednání z 10. 4. 2007, dnes jednání pokračuje. Nejzazší datum pro zavedení této sady norem bylo 30. 11. 2006 a toto datum již uplynulo. Z metodického hlediska má ČNI plnou odpovědnost za zavedení evropských norem do soustavy ČSN a za zrušení dotčených konfliktních národních norem. Povinností ČNI vůči CENU je dodržet povinné datum pro zavedení a povinné datum pro zrušení konfliktních norem. Dosud jsme neobdrželi návrhy norem Ing. Zajíčka. Za celé 3 roky jsme nedostali ani jednu výhradu, že by bylo něco nesprávně k normám na kamenivo, z roku 2004, kde byly zavedeny třídy. Ani v praxi se nevyskytly žádné problémy.

Ing. Holeček: Navrhuje konsenzus. Předseda ÚNMZ neschválil předmětné úkoly, jsme opožděni vůči CENU, jsou tady různé názory na koncepci, koncepce jsou protichůdné. Jak bude ČNI dál pokračovat? Přihlédne se k názoru většiny. Nemůžeme zastavit proces připomínkování. Co se týče zpracovatele a financování, čekají nás nějaká rozhodnutí - jsme ve smluvním vztahu se Silmos. Očekává dotazy.

Ing. Večerka: Všechny jistě zajímá, jaký byl výsledek připomínkování. Nejednotnost tady je, dává slovo Ing. Vrtěnové, ať vyčíslí připomínky.

Ing. Novák: Já nevím, zda vůbec máme dnes připomínky projednávat, to se spíš chýlí k tomu, že ty normy budou odmítnuty. Já si myslím, že my se tady od ledna scházíme na nějakých jednáních, kde si z nás ten druhý dělá srandu, že to co jsem byl ujištěn v lednu v zápise, tak najednou už neplatí v únoru, pak to neplatí v březnu a tak dále. Čili já bych nejradši, kdyby byl vyřešen ten systém, jestli ty normy budou tak nebo nebudou, a pak se můžeme bavit o těch věcných připomínkách.

Ing. Vrtěnová: Výčtem připomínek bylo obesláno 51 společností, z nichž reagovalo 25. Nesouhlasných stanovisek bylo 12, z nichž 11 se odvolává na stanovisko Sdružení a jedno stanovisko od MD ČR. 10 stanovisek bylo naopak souhlasných a 4 byla bez vyjádření. Celkově to vychází 50 na 50, rozpor mezi organizacemi.

Ing. Večerka: Tabulka financování ISPROFOND říká, že termín zavedení norem byl k 30. 11. 2006. Teď nejsme v situaci dvou variant druhá varianta norem od Sdružení nebyla dosud předložena.

Ing. P. Svoboda: Koncepce je nedostatečná, Sdružení má lepší. Předává ji ČNI. Budeme jednat o koncepci. Je nutné skončení platnosti tříd kameniva. Teď se rozešla koncepce Silmos x Sdružení. Půjdeme evropskou cestou.

Ing. Tichý: Nesouhlasí se zápisem z 10.4.2007, MD ČR dává nesouhlasné stanovisko. Termíny zlepšená x upravená – chaos. Odmítají koncepci Silmos.

Ing. Novák: Pokud garant, kterým je MD ČR tuto koncepci odmítá, tak je nesmysl abychom jako buldozer pořád pokračovali. Protože my už 6 měsíců neděláme nic jiného než prostě si tady něco dáme a pořád v tom pokračujeme, i když to všichni odmítají. Ještě jsme se nikdy nesešli, abychom si řekli, jakou koncepci, no blbec neblbec. Mně to zavání až mafiánstvím, že je to jakási hra na výdrž, na vytrvalost, až nakonec se všichni unaví a projde něco, co nikdo nechtěl.

Ing. Večerka: Máme koncepci, abychom se o ní pobavili. To, co jsme dostali nyní od sdružení není žádná koncepce, pouze národní přílohy. Budeme řešit koncepci.

Ing. Novák: Chce aby byl soulad, MD zopakovalo, že systém má pokračovat, MD je garantem. Pomíjíme připomínky k zápisům a pořád jako buldozer tlačíme jednu věc. Asi to skončí průserem.

Ing. Kratochvílová: Je připomínkové jednání, je možnost probrat obě varianty.

Ing. Zajíček: Odmítá promítané prezentace Ing. Večerky jako podsouvání, s tím, že je to jednostranné vymývání mozků.

Ing. Kratochvílová: Je na zpracovateli vyhodnotit připomínky. Všechno bude zdokumentováno.

Ing. Novák: Pořád pokračujete v něčem, co nikdo nechce. A pokračovat se nebude.

Ing. Müller: Podle nás se to ubírá špatným směrem, pokud je to koncepce Ing. Večerky.

Ing. Tichý: Ať pan Ing. Zajíček přednese svoji koncepci, jako gestor za ČR a uznávaný odborník MD ČR.

Ing. Novák: Proč nebyly v lednu zaslány normy z ISPROFOND?

Ing. Večerka: Protože nebyly hotové.

Ing. P. Svoboda: ČNI má být nestranné, byla chyba zadávat rozborový úkol, když je ISPROFOND.

Ing. Holeček: Úkoly z ISPROFONDU se dodělávají. Navrhuje konstruktivní řešení.

Ing. Novák: Proč jsou dvě varianty, když existoval ISPROFOND? Je nutné odmítnout koncepci Silmos, protože nekoresponduje s ISPROFONDEM. Pro mě je garantem MD ČR.

Ing. Večerka: Zdržení není na naší straně, naše normy jsou na stole od 30. 11. 2006.

Ing. Müller: Byl jsem za paní Ing. Kratochvílovou, řekl jsem, jakou koncepci děláme a chtěl jsem vědět, jak to bude využito. Potom jsem se dostavil na zasedání TNK 51, odkud jste mně, pane Večerko, sprostě vyhodil, chtěl jsem s touto koncepcí seznámit členy TNK 51.

Ing. Večerka: Ale vy jste nebyl pozván a nejste ani členem.

Ing. Kratochvílová: Toto není předmětem dnešního jednání, dnes je připomínkové řízení, pokročíme dál.

Ing. F. Svoboda: Metylénová modř x ztráta sušením – jasný konflikt. Koncepce je zmanipulována od začátku, nezlobte se.

Ing. Kratochvílová: Tato koncepce vzešla na základě mnoha projednávání.

Ing. P. Svoboda: Proč není zrušena konfliktní norma na kamenivo?

Ing. Kratochvílová: Nepatří na toto jednání.

Ing. Novák: My to odmítáme, musíme se s tím vypořádat.

Ing. Kratochvílová: Je to 50 na 50, odmítáno to není.

Ing. Zajíček: Kameníci nechtějí třídy kameniva.

Ing. Večerka: Všechno bude zodpovězeno, kamenivo taky.

Ing. P. Svoboda: Pojdme hlasovat, která koncepce.

Ing. Blažek: Jsem tady nejstarší, ale s takovou atmosférou na připomínkovém řízení jsem se ještě nesetkal. Všichni ze Sdružení jste dali předem nesouhlas bez znalosti věci – to je připomínkové řízení? To znamená, že tyto lidé neznali řešení a projevíli nesouhlas s danou věcí. Koncepce by se měla vyslechnout a ne jen odmítnout.

Ing. Stehlík: Nové postupy v evropských normách se liší od starých, na které jsme zvyklí z původních ČSN. Z úhlu pohledu na evropské normy vzniká rozdíl koncepcí.

Doc. Ing. Bílek: Vnímá provázanost původních ČSN s EN. Vysvětluje koncepci Silmos a návaznosti. Revize ČSN 73 6133 bude velice pracná. Nikdy nezažil, že by se odmítalo, když někdo pošle připomínku a zpracovatel na ni chce reagovat, aby se mu bránilo vůbec přednést stanovisko.

Ing. Doc. Luxemburk: Je to čůrání proti větru. Já tomu nerozumím. Bohužel s vámi nesouhlasím. Ztrácíme tady čas.

Ing. Kratochvílová: Řekl jste, že tomu nerozumíte, pak nechápu, s čím nesouhlasíte.

Ing. Večerka: Máme připomínkové jednání, tak pojdme projednávat připomínky. Připomínky věcné i ke koncepci.

Ing. Novák: Tato cesta musela jednou narazit. Jsou dvě koncepce, které spolu nesouvisejí. Vy jste si vzal za své, že se svojí koncepcí prorazíte.

Ing. Večerka: Koncepce Ing. Zajíčka je dvoustránková. Pan Ing. Zajíček ji měl už mít hotovou před rokem, abychom zjistili, že cesta vede špatným směrem. My se chceme domluvit. Spolu se zavedením nových EN zrušíme staré. Toto bylo opomenuto. Chybí návaznost. Varianta Ing. Zajíčka vyvolává narušení soustavy ČSN. CEN nám vnesl nesoulad, ale my si nesmíme zbourat již vybudovaný systém stávající soustavy ČSN. O technických věcech se nehlasuje. ČNI zodpovídá za vydané normy.

Následuje přehledná prezentace Ing. Večerky s vysvětlením návazností.

Ing. Zajíček: Nic jsme nezrušili, Silmos stávající pojmy nadřazuje úplně všemu.

Ing. Doc. Luxemburk: Soubor norem je zastaralý. Od Evropy bychom se měli učit, mají silnice v lepším stavu než my.

Ing. Večerka: My nejsme ve sporu, sledujeme postupné řešení. Evropské normy se pasují na naše ČSN.

Ing. Zajíček: V národním aplikačním týmu jsme se dohodli, že nebudeme slovíčkařit, že převezmeme evropské názvosloví a české názvy používat nebudeme. První pětice norem nahrazuje ČSN 73 6124 i ČSN 73 6125, protože stabilizace v ČR se nikdy nedělají z hlíny, nýbrž z kameniva. Nedá se jednoznačně říct, která pětice norem nahrazuje které normy. Koncepce ISPROFOND se v tomto liší od koncepce Silmos. My nerušíme žádné technologie. Druhá pětice norem týkající se zemin – pro zlepšení podloží není potřeba zpracovat žádnou normu pro vrstvy. Vše vyřeší revize ČSN 73 6133, jejímž zpracovatelem bude pan Ing. Kuchta. V současné době

jsou národní přílohy k normám zpracovány. V koncepci Silmos vzniká příliš mnoho pojmů. Třídy kameniva vytvářejí další rozpor. V nových evropských normách nebudeme používat třídy. Třídy byly jen pro přechodné období. Budeme ctít evropské normy, v národních přílohách nebudeme zavádět žádné nové pojmy. Nesnažíme se EN doplňovat, ani je ohýbat aby se přizpůsobily českým normám, jako to dělá Silmos. Rozpory byly u norem na nestmelené směsi, 15.3.2006 proběhlo hlasování 18:2 ve prospěch naší koncepce. Pracovníci Silmos se smrtelně urazili. Toto je počátek problému, od té doby Silmos odmítl spolupracovat. Gestor vybírá zpracovatele norem podle gestorské smlouvy, což jsem taky udělal, takže nevím, co jsem udělal špatně. Měla by se brát v úvahu odborná veřejnost.

Ing. Stehlík: EN jsou jinačí, než naše normy které známe.

Ing. Holeček: Je příznivcem novějších věcí, to co prezentoval Ing. Zajíček je mu vnitřně bližší. Dává slovo panu Ing. Večerka a ptá se na jeho názor.

Ing. Večerka: Piplačka, kterou jsme museli udělat, respektuje ustanovení norem. Nic z EN není pominuto v naší koncepci. Vy neřešíte mrazuvzdornost. Museli jsme udělat desítky výpočtů, abychom vše mohli zařadit do systému. Váš systém vnáší chaos.

Ing. Zajíček: My děláme ve volném čase, jestliže jsme zmrazovačky zapomněli dát, tak je tam dáme.

Ing. Blažek: Levné materiály – které jsme schopni zpracovat a které vydrží. Soubor norem je pestřejší a dává možnost užití i těchto materiálů.

Ing. Holeček: Kvalita našich silnic. Každá koncepce je jiná.

Ing. Večerka: Tabulka – prezentace – korelační přepočty. Máme jistotu, že normy EN a ČSN na sebe navazují. To, co tady máme, může platit dalších 10 až 15 let. Nic co v normě je, ať nezůstane nedefinované – odtud jsou ty názvy. Vycházejme z parametrů, které máme, jsou přiřaditelné k evropskému členění. Je to srozumitelné.

Ing. Zajíček: My jsme to v podstatě zjednodušili a nevycházíme z rétoriky starých ČSN.

Ing. Večerka: Termíny jsou v evropských normách, ty zjednodušit nemůžeme.

Ing. Zajíček: Neupřednostňuj pojmy před fyzikálními a mechanickými vlastnostmi.

Ing. Večerka: Evropská norma začíná terminologií, my jednotlivým termínům dáváme význam. Musí se jít krok za krokem.

Následuje diskuze o CBR.

Ing. Večerka: Před pěti lety se nastavila koncepce s národními přílohami.

Ing. P. Svoboda: Třídy u kameniva už jsou zbytečné. Nevím, proč nám je pořád podsouván systém tříd.

Ing. F. Svoboda: Apendixy, které se přidávají k normám jsou úplně zbytečné a zavádějící.

Ing. Večerka: My jenom stanovíme v národní příloze parametry tak, aby až norma vyjde, se nemusela jiná norma revidovat. Tento postup věc nekomplikuje, ale zjednodušuje. Kameníci nedali žádné nesouhlasné stanovisko ke třídám kameniva v těchto normách.

Ing. P. Svoboda: To je manipulace, obrovská manipulace.

Ing. Novák: Dohoda možná není a nikdy k ní nedojde. Obě koncepce jsou správné a obě použitelné. Je potřeba, aby někdo rozseknul, která koncepce je správná. Určitou váhu pro mě má názor Sdružení, protože za ním stojí většina firem.

Ing. Holeček: Mně se líbí konsenzus, řešme to koncepčně.

Ing. Novák: Je tady neseriózní přístup – jedna koncepce se rozeslala a připomínkuje se a druhá se nerozeslala a nepřipomínkuje se. Dohoda tady není.

Ing. Holeček: Všem je to nepříjemné, čas tady hraje roli, postupujeme krok za krokem.

Ing. Kratochvílová: Je nutné uvádět konkrétní připomínky a nelze přicházet s úplně novými věcmi.

Ing. Novák: Existoval ISPROFOND a místo toho, aby se posoudil, tak Silmos rozeslal úplně jiný materiál a teď tvrdí že toto je jediný správný materiál a to já odsuzuji, protože v tomto případě musím objektivně hodnotit obě strany.

Ing. Kratochvílová: My jsme ISPROFOND zhodnotili a chyběly tam úkoly. V roce 2004 byl stanoven pan docent Bílek, jako řešitel všech evropských norem.

Ing. Tichý: Expert je tady Ing. Zajíček.

Ing. Holeček: Stanovisko ČNI k této problematice. Máme tady stanovisko ÚNMZ k pozastavení financování těchto úkolů. Na našem rozhodnutí je, jak dál. Každý řekněte svůj názor. Když tady nemám o čem rozhodovat, tak jak mám rozhodovat.

Mgr. Bárta: Doc. Bílek zpracoval řešení. Řešení pana Zajíčka nenavázalo na řešení ISPROFONDu předchozích let. Máte jen 5 norem a nikoliv 10. Vy jste to neudělal a teď se to snažíte shodit.

Ing. Müller: Koncepce ISPROFONDu byla jasně daná a to bylo splněno. My taky vycházíme z 10ti norem, akorát jsme si to rozdělili na 2 roky.

Ing. Večerka: Dnes je připomínkové řízení – musíme začít připomínkovat.

Ing. Holeček: Já chci řešit tu koncepční záležitost. Jsou tu dvě verze proti sobě, jedna je modernější (Zajíček), druhá akademická (Silmos).

Ing. Večerka: 2 koncepce se liší v národních přílohách.

Ing. Novák: Gestorem by byl pan Ing. Zajíček, ať dílo dokončí, tak se vypořádáme s finančním problémem a já navrhuji hlasovat.

Ing. Zajíček: My se tady 2 roky hádáme s jedním člověkem, jehož názory jsou opřeny o úřední moc úřadu – ČNI. Nebýt tady toho, tak jsme hotovi za 10 minut.

Doc. Ing. Bílek: Koncepce Silmos je složitější, protože respektuje evropské normy. Ty jsou samy o sobě složité. Nepadl zde jediný argument, který by ukázal slabinu této koncepce.

Ing. Holeček: Nemůžeme se přiklánět k jedné nebo ke druhé koncepci. Komunikace se dlouho zanedbávala. Naším záměrem je to dát dohromady. Koncepce jsou obě dobré a podložené prací. Já budu muset odejít.

Odchází Ing. Holeček

Ing. P. Svoboda: Budeme trvat na naší koncepci, protože jsme ji projednali v národním aplikačním týmu a protože ji sdílí gestor ČR.

Doc. Ing. Bílek: Vysvětluje provádění porovnávacích prací nutných pro přejímání EN, rozdíl mezi zeminou a kamenivem. Mísení na místě nebo v centru. Mně jenom mrzí, že veškerá ta práce, kterou jsem tomu věnoval je hozena s prominutím „do hajzlu“.

Ing. Stehlík: Zeminy x kamenivo – podle oboru zrnitosti.

Ing. Večerka: Desítka až čtrnáctka je zemina. Nelze míchat s jedničkou až pětkou, kamenivem.

Ing. Novák: S tím si musí poradit pan Ing. Zajíček, který je gestorem, nikoliv vy. Pořád se mi donáší stanovisko, že ta koncepce je špatná a že má nějaké chyby. Udělal jste nějaký rozbor, jako udělal Ing. Zajíček a poslali jste nám to? Proč jste mi neřekli v lednu, že koncepce ISPROFOND je špatná? Proč má dělat Silmos normy, které už se zpracovaly v rámci ISPROFONDu?

Mgr. Bárta: My jsme podali stížnost na řešení ISPROFONDu, protože koncepce řešení norem je špatná.

Ing. Kratochvílová: Přistoupíme k překladu norem, využijeme setkání a ostatní necháme na potom.

Odchází Ing. F. Svoboda.

Mgr. Bárta: Záporné stanovisko od firmy, které nebyly návrhy norem k připomínkování zaslány, to je ovlivňování připomínkového řízení.

Ing. P. Svoboda: Podstatné je, kdo bude zpracovatelem.

Ing. Kratochvílová: Připomínkové řízení probíhá. Projednáme překlady evropských norem. Budeme pokračovat ještě zítra. Úkoly jsou smluvně uzavřeny se zpracovatelem. Připomínky jsou edičního charakteru.

Ing. Müller: Když jsem si to přečetl, tak jsem něčemu vůbec nerozuměl. Spousta termínů se nepoužívá.

Ing. Tichý: Já mám tolik připomínek, že bych popsal hodně papírů.

Ing. Večerka: My jsme spousta připomínek přijali a teď si je tady řekneme.

Ing. Müller: Přece nějaká norma nevznikne na základě jednoho jednání?

Ing. Kratochvílová: Překlad evropské normy lze někdy řešit pouze písemnou formou.

Ing. Večerka: Když nebudete odcházet z jednání, můžete být u toho.

Ing. Tichý: Já nemám čas na takovýto typ jednání, bohužel.

Ing. Kratochvílová: Ve čtvrt na dvě začneme projednávat překlady norem.

Odchází Ing. Tichý, Ing. P. Svoboda, Ing. Luxemburk,...

Kontrolováno: Ing. L. Kratochvílová, Ing. D. Bedřichová, Ing. I. Večerka, Ing. V. Vrtěnová, Mgr. Bárta