

## **Výtah ze zvukového záznamu z připomínkového řízení k normám ČSN 14227-4,-3,-14 a ČSN 73 6124-2,3, konaného na ČNI dne 10.4.2007**

**Ing. Kratochvílová (ČNI):** Ing. Kratochvílová celé jednání zahájila, uvedla odpovědnost ČNI za vydání norem a správnost parametrů v normách uvedených a zároveň nahrazení konfliktních národních norem. Sdělila, že připomínkové jednání se koná právě proto, aby případné připomínky byly sděleny v průběhu tohoto jednání.

**Ing. Petr Svoboda (Sdružení pro výstavbu silnic Praha):** Cítí nebezpečí přijetí těchto norem. Nechápe, že se Ing. Kratochvílová vyjadřuje k technickým řešením. Proč uvádí svůj názor na začátku jednání? „Nemůžeme se tady koukat jak se převádějí normy na asfaltové směsi, které nás zajímají.“ Výrobci asfaltových směsí telefonují na Sdružení a tak Sdružení cítí „odpovědnost ne za ty normy, ale za ty výrobce, aby mohli pracovat v souladu s praxí.“ Pro mě je důležitým signálem, že MD smlouvu se Silmos již neprodloužilo a tato činnost je tím pádem na vodě. Normy byly v národním aplikačním týmu projednány, a na podzim jsme mohli začít na jejich přejímání. S částí – ale vy říkáte, že jich 5 nebylo. Ano, těch 5 bylo plánováno na počátek tohoto roku, kdyby nedošlo k obstrukcím, tak už by se na nich pracovalo. Není třeba zpracovat ČSN 73 6125.

**Ing. Kratochvílová:** ČNI je pověřen tvorbou a vydáváním norem, pracuje podle ISO 9001, má odpovědnost. Odborné oddělení má oprávnění vyjádřit se, co v těch normách je. ČNI má povinnost před schválením sledovat průběh tvorby norem. Zodpovídá za technické řešení. Obstrukce – nebyly – žádné zdržování ze strany ČNI nenastalo. Pokud by se bylo Sdružení drželo termínů, které byly dohodnuty, mohli jsme být o 3 měsíce dál. Dnes je připomínkové řízení.

**Ing. Tichý (MD ČR):** Nejen ČNI ale i MD jsou odpovědné za tvorbu norem. Dále následuje přečtení dopisu Ing. Kubovského (není rozumět), tzv. CTN  
Na závěr: Nesouhlas s normami – za MD.

**Ing. Kratochvílová:** Ke stanovisku MD – připomínky jsou edičního charakteru. Nesouhlas se musí zdůvodnit a uvést veškeré připomínky a nalézt řešení. Jinak bychom nevydali ani jednu normu. CTN – Silmos je centrum technické normalizace, v současné době je 15 center, které normalizační práce koordinují. ČNI má pravidla pro zakládání a hodnocení CTN a CTN - Silmos tomuto hodnocení vyhovuje a své úkoly plní.

**Ing. Tichý:** Připomínky jsou konkrétní a předpokládá, že budou řešeny v průběhu tohoto jednání.

**Ing. Novák (SFDI):** Je zneklidněn touto situací. Ptá se, zda výsledky ISPROFOND jsou v souladu s touto koncepcí norem anebo v souladu nejsou.

**Ing. Večerka (SILMOS CTN):** Odpovídá, že nejsou; všechny normy na sebe navazují, ISPROFOND odevzdal jen polovinu norem. Představuje svůj tým odborníků v Silmos. Následuje podrobná prezentace, která podává ucelený přehled návaznosti

EN na ČSN a jejich porovnání, spolu se stanovením převodníků tak, aby byly zachovány parametry z evropských norem a zároveň aby vyhověly českým požadavkům. Žádá ostatní zúčastněné, že nyní je potřeba vznést veškeré připomínky k takto navržené koncepci a žádá všechny jednotlivce o stanovisko. Každému dává postupně slovo.

**Ing. Brůžek (Swietelsky s.r.o.):** Napsal nesouhlas do formuláře Vyjádření a nemá se potřebu vyjadřovat jinak. Jeho nesouhlas se vztahuje k pořadí, ve kterém jsou normy přejímány (rozesílány). Normy, které zpracovávají popílký nejsou dominantní v současné době.

**Ing. Artušenko (ODS):** (není rozumět) – mluví o práci na stavbě? Proč tolik ČSN? Normy na stabilizát a suspenzi nejsou potřeba, popílký jsou v ČR nekvalitní. Pevnost v tahu. Národní příloha? Normy byly projednány.

**Ing. František Svoboda (Eurovia):** My jsme svoje připomínky zaslali. Prezentace je nátlaková, souhlasí s Ing. Artušenkem, připomínka k radiační ochraně.

**Ing. Hanzal (Carmeuse):** (není rozumět) Působnost společnosti je omezena na vápno, proto se nemohou ke koncepci vyjádřit.

**Ing. Zajíček:** Stanovisko pana Zajíčka, který je gestorem: poznámka k ISPROFOND – první pětice norem s tím nesouvisí. „ČSN EN 14227-4 není potřeba zařazovat národní přílohu. Vy jste tam opsali text evropské normy. To má být výsledek vědecké práce? Já se ptám k čemu je národní příloha? Uveďte na pravou míru. Vy si to mícháte, jak se vám to hodí.“ Do ČSN 73 6125 se před léty „vloudil“ článek o podloží. Takhle si nepředstavuji práci na normách.

**Ing. Večerka:** „Nebudeme se vracet k prezentaci,“ Ing. Večerka vysvětluje koncepci.

**Ing. Petr Svoboda:** „Mě už ten nátlakový způsob nebaví. Ty nám tady promítneš něco na slajdech, co nebylo dopředu v plné šíři popsáno a nutíš nás, abychom se najednou vyjadřovali, k tomu, co tady vidíme a říkáš nám jako úzus, že to tak je, prostě.“ A nebudu se o tom bavit, gestorovi ve WG, kterého jsi tam sám jmenoval jako odborníka, tak říkáš, že nemá pravdu a že toto je pravda a my jsme se k tomu nemohli vyjádřit. To je něco šíleného. Když mám jednání, tak mám mít materiály všechny dopředu. Ty nám vytáhneš jenom popílký, protože víš, že v popílkách je ta odbornost u Silmosu velká a souhlasím s tím. Jediný, co se tady mele, je 25ka, jestli byla určená nebo nebyla. Na slajdech se ukázalo, že spousta hodnot se v zásadě neliší. Pokud budeme projednávat to, co už bylo jednou zapláceno v projektu ISPROFOND Sdružením, ty části 1 až 5 – můžem se pak společně bavit nad těma dalšíma jestli je převezmeme, jak bylo navrženo Ing. Štěpánkem a kolektivem autorů a nevidím v tom problém. A pokud řekneme, ano, je to skoro stejný některý normy jako ISPROFOND, ale ISPROFOND je špatně a ještě budeme posílat nějaké stížnosti, tak s tím nemůžu souhlasit. Já nemůžu měnit své stanovisko na základě tvech 28mi slajdů, který jsem předtím viděl jen z části. Toto je stanovisko orgánu Sdružení, které je samozřejmě projednáno s odborníky v této oblasti – se Zajíčkem, Stehlíkem, Birnbaumovou. My jsme to projednávali tu část norem, čekalo se na výsledek úkolu od VÚT a tyto všechny záležitosti by byly zpracovány. Formou kategorií, nikoliv tříd.

**Ing. Večerka:** Problém je ISPROFOND, jenom 5 norem.

**Ing. Urban (MD ČR):** Chce všem sdělit informaci, že byla vypovězena smlouva Silmos o mezinárodní spolupráci. A že první náměstek ministra zakázal uzavírat nové smlouvy. Vyzval k usmíření stran, aby SILMOS mohl dál pokračovat v projektu, což je momentálně jediné řešení.

**Ing. Bedřich (DSP):** Nesouhlasíme, zastupuje Ing. Škarkovou. Připomínky jsme vám dali. Názor, že ČSN 73 6124-1 a ČSN 73 6125-1 by mohly být v jedné normě. Dále existují v normách dvojznačné formulace.

**Ing. Novák:** Proč neproběhlo regulérní připomínkové řízení k projektu ISPROFOND? Proč to nebylo převzato? My jako fond z toho vyvodíme závěry. Budeme chtít vrátit prostředky za všechny ty etapy.

**Ing. Večerka:** Vysvětlení

**Ing. Maier (ORGREZ):** Popílek – ČR produkuje popílky – díky evropské normě máme možnosti upotřebit popílky a tak ho mrzí celá situace, která tady nastává.

**Ing. Večerka:** Uvádí normu na popílek – Specifikaci

Následuje připomínkování ČSN EN 14227-4, zpracovatel: Ing. Vrtěnová, připomínky bod po bodu

Parametry EN a ČSN byly porovnány a vyhověly.

**Ing. Petr Svoboda:** Zrušené normy musí být nahrazeny národní přílohou?

**Ing. Večerka:** Ano, zrušené ČSN, které mají pro nás potřebná ustanovení se nahrazují národní přílohou, pokud tato ustanovení potřebujeme.

Konstatování: Další normy nemají nijak zásadní připomínky, ale teď si je projdeme.

**Ing. Petr Svoboda:** „Já osobně nemám co procházet. Ať to vyjde pod hlavičkou Silmos a ať se tam všechny připomínky objeví.“ Já tady nebudu, když nás je tři a půl a přitom to bylo projednáno s dvaceti lidma včetně ŘSD a MD a budem tady ztrácet čas. Já osobně můžu odejít.

**Ing. Kratochvílová:** Dnes je připomínkové řízení a zaráží ji skutečnost, že se Sdružení nezabývalo stávajícími normami, když je jasné, že evropské normy mají dopad i do ČSN.

**Ing. Petr Svoboda:** „Budem tady sedět a budem tady ke všemu říkat ne, chceme to takhle jak je to tady“ tím se nemíním zdržovat.

**Ing. Kratochvílová:** ČNI odpovídá za vydané normy, nikoliv pod hlavičkou Silmos.

**Ing. Petr Svoboda:** Jak já teď můžu říct lidem, ne, byla tam projednávána jiná verze, kterou chtěl Silmos a ČNI, já jim to nemůžu říct. Takže my budeme opravdu trvat na tomto.

**Ing. Kratochvílová:** Pane inženýre, máte pravdu, že jste řešili nějaké normy, ale řešili jste jich jenom polovičku a my musíme zavést všechny části. Už jsme to měli udělat dávno.

**Ing. Večerka:** To co jste připomínkovali, bude projednáno.

**Ing. Petr Svoboda:** To je chyba, my s tím nemůžeme souhlasit, chybí tady lidi.

**Ing. Večerka:** Tak dodejte připomínky a budeme se o nich bavit. Máme nějakou verzi, tak ji připomínkujte.

**Ing. Petr Svoboda:** To nemá cenu, pro nás je to ztráta času.

**Ing. Kratochvílová:** Upozorňuje, že jsme na připomínkovém řízení. Byla přijata zásada, že pokud je původní ČSN a dotýká se jí EN – řešíme náhradu ČSN národní přílohou.

**Ing. Petr Svoboda:** Nemáte tu spoustu lidí, já nejsem takový odborník jako Ing. Stehlík...

**Ing. Vrtěnová (SILMOS CTN):** Upozorňuji, že bude ještě druhé kolo připomínkového řízení.

**Ing. Petr Svoboda:** Mám obavy z toho, jestli to vůbec má cenu.

**Ing. Kratochvílová:** Pozvánka byla zaslána všem účastníkům dopředu.

Ing. Svoboda odchází.

**Ing. Večerka:** Dále pokračujeme podle připomínek. Všichni dostanou písemnou podobu připomínek, i ti, kteří nejsou účastni.

**Ing. Blažek (SILMOS CTN):** připomínkuje ČSN EN 14227-3 bod po bodu. Dále jsou odpřipomínkovány i ostatní normy v klidu, bod po bodu.

**Ing. Večerka:** Závěr jednání:

Do konce zůstal Ing. Bedřich, Ing. Kupšovský, Ing. Maier, Ing. Bedřichová, Ing. Kratochvílová, celý tým zpracovatelů

Bylo konstatováno, že normy byly vyhlášeny ve Věstníku ÚNMZ a regulérně připomínkovány.

Snaha zpochybnit národní přílohu u ČSN EN 14227-4 je neopodstatněné, nahrazuje dvě rušené ČSN.

Vzhledem k rozsahu norem jsme začali ucelenou sadou norem na popílků, jako celkem, které byly předjednány s producenty popílků v říjnu 2006. Další normy z WG 4 budou rozeslány k připomínkování co nejdříve.

Byla prezentována celá koncepce norem vazby EN na ČSN. V záznamu budou specifikovány všechny připomínky. Bude ještě jedno kolo připomínkového řízení.

Připomínky budou do 14 dnů zapracovány do návrhů norem a rozeslány.