

**ZÁPIS**  
**Z PŘIPOMÍNKOVÉHO JEDNÁNÍ K 1. SKUPINĚ NOREM PRO STMELENÉ SMĚSI**  
**– ČSN EN 14227-4, -3, -14 A ČSN 73 6124-2, -3, KTERÉ SE USKUTEČNILO DNE**  
**10. 4. 2007 NA ČNI**

---

### **1. VŠEOBECNĚ**

- Návrhy všech pěti ČSN a EN byly rozesílány s komentářem, průvodním dopisem čj. CTN 313/07, harmonogramem připomínkového jednání dne 9. 3. 2007.
- Rozdělovník: Podklady byly rozesílány 54 účastníkům připomínkového jednání, dále skupině zpracovatelů a skupině představitelů státních institucí (na vědomí) – celkem 72 (+8 dodatečně) svazků.
- Dne 27. 3. rozeslal jednatel Sdružení Ing. Petr Svoboda na adresy účastníků připomínkového řízení průvodní dopis a oficiální stanovisko Sdružení pro výstavbu silnic Praha, kterým ovlivňují před jednáním stanoviska ostatních účastníků připomínkování, vyjadřují nesouhlas s předloženým řešením bez vlastního uceleného návrhu celé skupiny norem z WG 4 pro stmelené směsi a bez konkrétních připomínek k jednotlivým článkům normy.
- Dne 4. 4. poslal SILMOS s.r.o. tyto dopisy na vědomí představitelům státních institucí MD ČR, SFDI, ÚNMZ, ČNI, ŘSD ČR jako důkaz ovlivňování regulérního připomínkového řízení v rozporu se zákonem č. 22/1997 Sb.

### **2. PÍSEMNÉ PŘIPOMÍNKY**

Do pátku 6.4.2007, 16:00 došlo písemně 20 stanovisek s připomínkami k jednotlivým normám. Celkový přehled je v tabulce 1. Čtyři organizace: Sdružení pro výstavbu silnic Praha, APT-Servis (Ing. Zajíček), SILMOS-Q s.r.o. a Swietelsky stavební s.r.o. předložily spolu se svým nesouhlasným vyjádřením stanovisko Sdružení v plném znění. Další tři organizace – VUT FAST Brno, Pragoprojekt a.s. a ODS a.s. předložily stanovisko Sdružení v modifikované verzi, rovněž s nesouhlasem. Tři organizace: ASPK s.r.o., IMOS s.r.o., TZÚS Teplice kromě věcných připomínek nezaslali formulář VYJÁDŘENÍ, a proto nejsou do celkového součtu zahrnuti. Výsledný poměr nesouhlasných stanovisek ku souhlasným (k 1. návrhu normy) je

- a) 11 : 6 (ČSN EN 14227-4, -3, ČSN 73 6124-3)
- b) 10 : 7 (ČSN EN 14227-14, ČSN 736124-2).

Na vlastním připomínkovém jednání dne 10. 4. už nebyly další písemné připomínky předloženy. Den po připomínkovém jednání bylo poštou doručeno Vyjádření Total ČR s.r.o. prezentující modifikované nesouhlasné stanovisko Sdružení.

Všechny další připomínky věcného charakteru byly zpracovány ke každé normě zvlášť a zpracovatel každé normy připravil pro vlastní jednání komentář s výkladem a zdůvodněním o přijetí či nepřijetí připomínek. Všechny tyto podklady, které slouží jako podrobný záznam o zapracovaných připomínkách jsou jako přílohy č. 4 součástí tohoto zápisu.

Veškerá zasláná stanoviska připomínkových organizací v originálu jsou předána ČNI pro dokumentaci.

### **3. VLASTNÍ PRŮBĚH PŘIPOMÍNKOVÉHO JEDNÁNÍ**

- Prezenční listina se jmény účastníků připomínkového jednání dne 10. 4. 2007 je v příloze 1.
- Účastníci jednání byli v úvodu upozorněni, že z jednání je pořizován zvukový záznam, výtah z hlavních stanovisek zpracovaný Ing. D. Bedřichovou a doplněný Mgr. D. Bártou je v příloze 3.

**Tabulka 1: Přehled připomínek**

Poř.č.	Společnost	14227-4		14227-3		14227-14		73 6124-2		73 6124-3		účast na jednání		
		Ne	S	Ne	S	Ne	S	Ne	S	Ne	S	ano	ne	?
1	Sdružení pro výstavbu silnic Praha	1		1		1		1		1		1		
2	ASPK s.r.o.													1
3	APT Servis	1		1		1		1		1		1		
4	M-silnice, a.s.		1		1		1		1		1			1
5	United Energy a.s.		1		1		1		1		1	1		
6	MD ČR	1		1		1		1		1				1
7	ČEZ a.s.		1		1		1		1		1		1	
8	SILMOS-Q s.r.o.	1		1		1		1		1			1	
9	VUT FAST	1		1		1		1		1				1
10	Pragoprojekt a.s.	1		1		1		1		1			1	
11	Eurovia Services, s.r.o.	1		1		1		1		1		1		
12	Geostar spol. s r.o.	1		1		1		1		1		1		
13	Swietelsky stavební s.r.o.	1		1		1		1		1		1		
14	Dálniční stavby Praha, a.s.	1		1		1		1		1		1		
15	Redrock s.r.o.		1		1		1		1		1		1	
16	IMOS Brno a.s.													1
17	ORGREZ a.s.		1		1		1		1		1	1		
18	VUMO Praha s.r.o.		1		1		1		1		1		1	
19	ODS a.s.	1		1		1		1		1		1		
20	TZUS Teplice											1		
	<b>SOUČET</b>	<b>11</b>	<b>6</b>	<b>11</b>	<b>6</b>	<b>10</b>	<b>7</b>	<b>10</b>	<b>7</b>	<b>11</b>	<b>6</b>	<b>10</b>	<b>6</b>	<b>4</b>

Poznámka:   bez formuláře VYJÁDRĚNÍ   stanovisko Sdružení   stanovisko Sdružení vlastními slovy

**Vyjádření ČNI pro připomínkové řízení konané dne 10. 4. 2007**

Ing. L. Kratochvílová, vedoucí oddělení výstavby ČNI, ve svém úvodním vystoupení (příloha 2) shrnula úkoly a pracovní postupy ČNI a zodpověděla na konkrétní problémové otázky k projednávané skupině norem v následné posloupnosti:

1. Řádné připomínkové řízení k návrhům norem a odpovědnost ČNI
2. Tvorba ČSN ve smyslu § 6 zákona č. 22/1997 Sb.
3. Předchozí řešení rozborového úkolu RU a projektu ISPROFOND v roce 2006
4. Zadání normalizačních úkolů z WG 4 pro stmelené směsi do plánu TN
5. Ke stanovisku Sdružení pro výstavbu silnic Praha ze dne 27. 3. 2007
6. K 1. skupině připomínkovaných norem z WG 4 pro popílký
  - 6.1 EN 14227-4 Popílký pro směsi stmelené hydraulickými pojivy
  - 6.2 Navazující ČSN 73 6124-2 Popílková suspenze a ČSN 73 6124-3 Popílkový stabilizát
  - 6.3 EN 14227-5 a 13 pro stmelené směsi s použitím hydraulického silničního pojiva
  - 6.4 Koncepce norem pro stmelené směsi
7. Závěr:
  - ČNI neobdržel žádnou jinou koncepci a ani žádný jiný návrh na zpracování ČSN EN 14227-10 až 14 nebyl ČNI předložen. Z uvedených skutečností vyplývá, že ČNI přijímá to, co bylo odevzdáno k řešení jako výsledek RÚ zpracovaném SILMOS s.r.o.
  - Stanoviska, která nesouhlasí se zpracovanými normami podle údajně „nesprávné celkové koncepce“, aniž by Sdružení dodalo normy a jinou koncepci, nemohou být zohledněna.
  - ČNI má povinnost normy vydat všechny části EN 14227 a předložené návrhy považuje za vyhovující technické řešení.

### **Stanovisko Sdružení pro výstavbu silnic Praha**

Ing. P. Svoboda, jednatel Sdružení, ve svém vystoupení reprodukoval některé myšlenky z písemného stanoviska Sdružení, které bylo rozesláno všem účastníkům dne 27. 2. a které není nutno uvádět znovu.

Ing. L. Kratochvílová reagovala s poukazem na své úvodní vystoupení, ve kterém ke všem bodům nesouhlasného vyjádření Sdružení podala vysvětlení.

### **Stanovisko Ing. L. Tichého, CSc. za MD ČR, odbor infrastruktury**

Ing. L. Tichý, CSc. přečetl podstatnou část zaslanych všeobecných připomínek k normám, k zadání normalizačních úkolů, ke zpracovatelům norem, k formuláři Vyjádření, k práci „tak zvaného CTN SILMOS“, k nestandardní práci TNK. Ve věcných výhradách, zaměřených na koncepci norem, zdůvodňujících nesouhlasné stanovisko MD ČR uvedl:

„Po prostudování předložených 1. návrhů norem musíme konstatovat, že obsahují závažné nedostatky již v celkové koncepci a např. nejasném neoddělování požadavků na (podkladní) vrstvy vozovky (ze stmelovaných směsí) a na zemní těleso (podloží) pod vozovkou (z upravených zemín)“.

Ing. L. Kratochvílová reagovala na náměty k činnosti ČNI, TNK i CTN vysvětlením, že ČNI je kromě ONORM (Rakouského normalizačního institutu) v Evropě jediným národním normalizačním orgánem, který má certifikovaný systém jakosti podle norem ISO 9001 a jehož práce se důsledně řídí interními směrnici a postupy. Centra technické normalizace, kterých je 15, mají svůj statut a jsou ustanoveny dohodou o spolupráci s ČNI na základě dlouhodobé spolupráce, jsou každoročně hodnoceny a SILMOS s.r.o. – CTN tomuto hodnocení vyhovuje a své úkoly plní. Na rozdíl od doporučeného zadávání normalizačních úkolů jednotlivým pracovníkům podporuje předseda ÚNMZ soustředění normalizační práce v Centrech technické normalizace.

### **Systémový převod evropských norem pro stavbu vozovek**

Ing. Večerka jménem celého kolektivu řešitelů skupiny norem pro stmelené směsi představil v powerpointové prezentaci detailní seznámení s koncepcí a strukturou přijímaných norem. K úvodním schematickým tabulkám, které byly obsaženy již v zasláném komentáři k připomínkováným normám, přibyla podrobná analýza všech základních společných kapitol norem v posloupnosti materiálu, směsi, vrstvy, označení. Každý strukturální okruh normy byl pojednán podle ustanovení jednotlivých (evropských) norem tak, aby bylo prokázáno výsledné řešení z hlediska transformace požadavků EN a ČSN. Ustanovení v národních přílohách byla zdůvodněna ve všech představovaných skupinách počínaje požadovanými parametry kameniva přes pevnosti v tlaku jednotlivých směsí s přihlédnutím k návrhovému modulům jednotlivých vrstev podle TP 170 Navrhování vozovek až po schematický vzorec k pojmenování a označování technologií. Prezentace pojala všechny zpracované normy z WG 4 a vztahuje se i k dalšímu okruhu připomínkových norem.

Po výkladu požádal Ing. Večerka všechny účastníky, aby se vyjádřili s jakoukoliv konkrétní výhradou, námitkou nebo upřesněním k přednesené koncepci převodu EN do ČSN.

Prohlášení jednotlivých účastníků byla zaznamenána a jsou přepsána v příloze č. 3.

I přes opakované a již dříve vysvětlené výhrady ze strany Sdružení pro výstavbu silnic Praha a některých spolupracujících podniků nebyl přednesen žádný věcný argument zpochybňující správnost předneseného a zdůvodněného modelu převzetí EN do ČSN ve WG 4. Koncepce byla po tomto vysvětlení přijata jako společné východisko i pro zbývající skupinu připomínkových norem.

### **Uplatnění výsledků ISPROFOND v roce 2006**

Ing. Jiří Novák, náměstek ředitele SFDI, požádal o jasné sdělení, jak byly využity výsledky řešení projektu ISPROFOND v roce 2006 financovaného ze 75 % ze zdrojů SFDI.

Ing. Večerka odpověděl, že s ohledem na poloviční počet odevzdaných norem WG 4 (5 místo 10), chybějící věcné propojení celé skupiny norem a vážné technické výhrady, nebyly výsledky řešení projektu ISPROFOND z WG 4 v roce 2006 pro řešení normalizačních úkolů použitelné. Tento rozbor byl připraven a předán ČNI již k jednání dne 29. 1. 2007 a je dostupný na [www.silmos.cz](http://www.silmos.cz) rubrika Objektív. Díky tomuto nedostatečnému výsledku řešení projektu ISPROFOND bylo zadání normalizačních úkolů svěřeno podle dosavadní praxe SILMOS s.r.o. – CTN ve spolupráci s odbornými spoluřešiteli.

#### **Projednáání věcných připomínek**

Nejvíce připomínek se soustředilo na problematiku ČSN EN 14227-4 Specifikace pro popílky, která byla řešena v projektu ISPROFOND bez nutné národní přílohy a beze znalosti dvou nahrazovaných ČSN. Řešitelkou Ing. V. Vrténovou bylo zdokumentováno, že všechny parametry byly detailně zhodnoceny a porovnány s evidenčními listy producentů popílku, poskytnutými ORGREZ a.s. (jako ČEZ a.s., DALKIA a.s. a dalšími). Byla dodržována zásada, aby veškeré sledované parametry obsažené v současných normách byly zachovány, pokud k jejich případnému zrušení nebyl poskytnut detailní prokazatelný rozbor, zdůvodnění, měření. Veškeré věcné připomínky byly zodpovězeny.

Po této části někteří účastníci jednání postupně opustili. Připomínkové jednání probíhalo regulérně až do 17:00 projednáním všech zasláných a přednesených připomínek ke všem EN a ČSN. U dvojice ČSN pro popílkovou suspenzi a stabilizát byly uplatněny také dílčí věcné připomínky TZUS s.p. a ORGREZ a.s.

#### **4. ZÁVĚRY Z PŘIPOMÍNKOVÉHO JEDNÁNÍ DNE 10. 4. 2007**

4.1 Bylo projednáno, vysvětleno a zdůvodněno detailní koncepční řešení celé skupiny norem pro stmelené směsi (WG 4).

4.2 Bylo projednáno všech pět rozeslaných návrhů ČSN EN a ČSN pro stmelené směsi s popílky s konkrétním zapracováním přijatých připomínek i se zdůvodněním připomínek nepřijatých.

4.3 Bude zpracován zápis z jednání s podrobným zapracováním připomínek ke každé normě pro další detailní kontrolu a spolu se všemi přílohami k zápisu bude rozeslán všem 72 účastníkům připomínkového řízení.

4.4 Bude rozeslána k připomínkování další skupina norem z WG 4.

4.5 Po uskutečnění prvního kola připomínkového jednání celého souboru norem z WG 4 budou rozeslány odsouhlasené opravené konečné návrhy norem účastníkům připomínkového jednání k definitivnímu schválení.

Zapsal: Ing. I. Večerka

Kontroloval: Ing. L. Kratochvílová

Přepis zvukového záznamu z jednání pořídili: Ing. D. Bedřichová a Mgr. D. Bárta

Seznam příloh:

1. Prezenční listina
2. Vyjádření ČNI (Ing. L. Kratochvílová)
3. Přepis zvukového záznamu z jednání (výtah)
4. Zapracování připomínek k jednotlivým normám (samostatně – 5x)