

Příloha č. 3

Vyjádření gestorů CEN TC 227 (Ing. Varaus, Ing. Zajíček, Ing. Birnbaumová)

Český normalizační institut

Ing. Milan Holeček

Vyjádření k plánu normalizace 2007

Vyjádření se týká zápisu z jednání konaného dne 29.1.2007 na ČNI v souvislosti s plánem normalizace na rok 2007.

Pro lepší pochopení závěru tohoto dopisu uvádím na vysvětlení důležitá fakta, která nakonec k tomuto závěru vedla.

1. Těsně před odevzdáním výsledků ISPROFOND za rok 2006 došlo ke zcela nekompetentnímu zásahu ze strany SILMOS s.r.o., ve snaze zpochybnit výsledky celoroční práce týmu č. 6 Asfaltové technologie za horka na základě nepravdivého tvrzení, že na 12. poradě tohoto týmu konané 11/2005 bylo zpracovateli jednotlivých specifikací shodně konstatováno, že nepředpokládají pokračování srovnávacích zkoušek v roce 2006. Tento závěr byl převzat ze zápisu z tohoto jednání.
V návrhu zápisu, který zpracoval Ing. Slaviček a zaslal jednatelem dne 25. 11. a znovu 23.1. 2006, protože jej jednatelem údajně neobdržel toto však uvedeno není. Z toho je zřejmé, že záznam byl manipulativně upraven.
2. Ze závěrečné zprávy "Postup prací na úkolu přejímání evropských norem pro stavbu vozovek dílčí úkol 1 (WG1) Asfaltové směsi za horka – Souhrnná zpráva za rok 2005" odevzdané Ing. Večerkovi, která byla Ing. Večerkou předána dále na ISPROFOND je uveden bod 5:

Rok 2005 přinesl významný posun směrem k dokončení srovnávacích zkoušek. Srovnávací zkoušky probíhaly na 4 specifikacích. Reálným předpokladem je, že veškeré srovnávací zkoušky budou dokončeny v příštím roce (myšleno v roce 2006). Zbývá porovnat trvalé deformace pro specifikaci prEN 13108-5 Asfaltový koberec mastixový a dynamické číslo tvrdosti pro prEN 13108-6 Litý asfalt.

Je proto zcela absurdní tvrzení ve stížnosti na ISPROFOND, že pro rok 2006 nebyly žádné zkoušky plánovány a že došlo k nehospodárnému čerpání finančních prostředků. Tím ve své podstatě došlo k popření vlastních závěrů.

Na základě výše uvedeného je nemyslitelné, aby se SILMOS s.r.o., který zpochybnil výsledky celoroční práce předních českých odborníků na asfaltové technologie týmu č.6

(Doc.Ing. Václav Hanzík, CSc., Ing. Lubomír Žalman, Ing. Jiří Kašpar a další) snažil zahájit normalizační úkol právě s využitím těchto zpochybněných podkladů.

Co se týče uvedených tří překladů norem EN 13108-8, EN 13108-20 a EN 13108-21, které dle zápisu chybí, je nutno uvést, že měl všechny překlady vydaných norem dodat SILMOS s.r.o. Protože tak SILMOS s.r.o. neučinil, byly u norem EN 13108-1,2,5,6,7 dopracovány aktualizované překlady těchto vydaných norem, tak, aby na základě překladu a národní přílohy mohl být zahájeny normalizační úkoly. Co se týče ostatních norem, které nemají národní přílohu byla norma EN 13108-21 v mezikase přeložena a v lednu k tomuto překladu a k další interpretaci této normy proběhlo jednání (v současnosti jsou zapracovávány připomínky k překladu), u norem EN 13108-8 a EN 13108-20 je zapotřebí pouze aktualizovat překlad podle vydaného anglického znění, což je záležitostí max. 14 dnů.

S ohledem k těmto skutečnostem se domnívám, že neexistuje žádný problém v zadání normalizačních úkolů k výše citovaným normám přímo jednotlivým zpracovatelům norem.

V Brně, dne 12.2.2007

Dr.Ing. Michal Varaus
(vedoucí WG1)

Vážení kolegové,

Na základě současné situace v technické normalizaci v rámci mé gesce WG 4 Nestmelené směsi a směsi stmelené hydraulickými pojivy sděluji, že nadále **nepovažuji za možnou spolupráci se Silmos s.r.o.** a to z následujících důvodů:

- Nekompetentní zasahování do činností zpracovatele norem, prosazování názorů, které nelze považovat za technicky správné, neochota k odborné diskusi, překrucování výsledků zkoušek, neodborná argumentace založená na polopravdách a uměle vykonstruovaných souvislostech, např. uměle vytvořený problém, týkající se metodiky posuzování jakosti jemných částic, díky kterému se celý projekt řešení norem pro nestmelené směsi zbytečně zdržel o celý rok což též podstatnou měrou přispělo k následnému zpoždění zahájení řešení dalších úkolů. Za zpoždění nese odpovědnost SILMOS, nikoliv řešitelé.
- Vnucování některých postupů, které většina odborné technické veřejnosti odmítá (otázka používání tříd kameniva), neochota konsenzu, ignorování názorů přizvaných nezávislých odborníků (Ing. Trinner ve věci výkladu ke způsobu stanovování požadavků harmonizované normy EN 13242)
- Překrucování závěrů z porad, prezentování jiných skutečností, než byly na poradě dohodnuty (zápis SILMOS, poslední zápis s ČNI) a tím prosazování svých cílů v rozporu s původními dohodami
- Nerovné jednání s gestory a řešiteli norem pod nátlakem, ignorování jejich názorů (arogantní jednání Ing. Blažka, který není ani ochoten vyslechnout něčí názor), neochota poskytovat gestorům a řešitelům pro jejich práci nezbytné podklady (řešitelé si museli anglické originály norem EN 14227-1 až 5 sami koupit), bránění v komunikaci řešitelů s ČNI, osobní útoky a pomluvy některých řešitelů, označování je za úhlavní nepřítel, agenty apod.)
- Během připomínkového řízení norem pro nestmelené směsi dne 15.3.2006 zástupci SILMOS neprosadili své záměry a bylo jim dokázáno, že jejich řešení nejsou správná (byli drtivou většinou

účastníků jednání přehlasování). Přestože jejich vystupování před všemi účastníky jednání lze označit za skandální (jako důvod přehlasování mimo jiné uváděli, že všichni účastníci byli zmanipulováni), nevzali si z toho žádné poučení a jejich taktika a rétorika se vůbec nezměnila.

- Podávání nepravdivých negativních informací o práci řešitelů na ČNI, MD, FDI, www, prezentování falešných informací o údajné krizi v normalizaci, snaha bránit řešitelům v jejich práci (viz neopodstatněná stížnost FDI podaná koncem roku 2006 založená na manipulacích a dodatečně upravovaných záznamech z jednání, tvrzení Ing. Večerky že neví o žádném projektu ISPROFOND přestože dostával informace ve zprávách od gestorů, zahájení řešení vlastního duplicitního rozborového úkolu, přestože původně tvrdil „že jej žádné národní přílohy nezajímají ať si ISPROFOND řeší co chce“.
- Normy jsou v rámci projektu ISPROFOND vyřešeny a projednány v rámci NAT (národní aplikační týmy) na bázi jasné koncepce, která navazuje na úspěšné řešení norem pro nestmelené směsi. Tuto koncepci se SILMOS s.r.o. snaží za každou cenu nabourat.

S pozdravem

Ing. Jan Zajíček
gestor WG

12.2.2007

Pane inženýre, součástí jednání dne 4. 2. 2007 ve věci upřesnění norem skupiny WG4 nebylo projednání jmen zpracovatelů norem ČSN EN 14227-1 až -5, ČSN EN 14227-10 až -14, ČSN 73 6124-1 a ČSN 73 6124-2, ale pouze upřesnění jednotlivých položek a jejich názvů.

Ing. Marie Birnbaumová
mobil 602 538 269
tel./fax 545 220 594

9.2.2007

Další gestoři (Ing. Petr Svoboda, Ing. Valentin)

Ing. Milan Holeček
ČNI

Vážení pane řediteli,
jako spoluřešitel norem ČSN EN 13043 a ČSN 73 6126-2 nadále nepovažuji za možnou spolupráci se Silmos s.r.o., a to z následujících důvodů:

- nerespektování výsledků jednání NAT (národních aplikačních týmů),

- není možné financovat dvakrát stejnou činnost (tvorba národních příloh je již uhrazena, v rámci normalizačního úkolu by měly být hrazeny pouze činnosti spojené s připomínkovým řízením, formálním dopracováním norem),
- tendenční tvrzení, že došlo k opoždění ze strany tvůrců norem v rámci projektu ISPROFOND,
- vnučování některých postupů, které většina odborné technické veřejnosti odmítá (otázka používání tříd kameniva, zkouška ztrátou sušením), neochota konsenzu, ignorování názorů přizvaných nezávislých odborníků a autorizovaných osob,
- podání neopodstatněné stížnosti SFDI založené na manipulacích (např. dodatečně upravený záznam z jednání týmu č. 6),
- Silmos s.r.o. má ve statutu CTN povinnost sledovat veškeré aktivity v normalizačních činnostech v oboru, přestože v rámci gestorských zpráv byl informován o všech činnostech, názory gestorů v rámci jednotlivých WG CEN/TC 227 ignoruje,
- Silmos s.r.o. nedisponuje dostatečnou škálou kvalifikovaných odborníků.

V Praze dne 10.2. 2007

S pozdravem

Ing. Petr Svoboda
Gestor CEN/TC 154/SC3

Vážení kolegové,
ani já osobně nepovažuji jakoukoliv spolupráci se Silmos. s.r.o., potažmo CTN ,za možnou a nehodlám se spolupráce zúčastnit.
Důvody lze shrnout do několika bodů :

a. po oddělení Silmosu od Sdružení nedisponuje de facto Silmos s.r.o. téměř žádnými odborníky, zejména pak se toto týká oblasti asfaltů, asfaltových pojiv a směsí, emulzních technologií atd. I přes tuto skutečnost se snaží v mnoha případech zástupci Silmos s.r.o. nekompetentně zasahovat do práce jednotlivých odborníků a odborných týmů. Při rádobě diskusi naprosto odmítají možnost jakékoliv dohody a prosazují výhradně své názory = zájmy.

b. výměna informací dle mého názoru neexistuje. Je pouze jednostranná komunikace od gestorů k Silmos s.r.o., resp. CTN. Tyto informace jsou pak zpravidla dezintepretovány a překrucovány. O toku informací ze Silmos s.r.o. zpět nelze dle mého názoru hovořit.

c. pro faktickou práci, kterou je na transformaci EN provést, nepotřebujeme ani Silmos ani CTN, neboť slouží jen pro transfer finančních prostředků, z nichž část končí v CTN, aniž by proti nim byl postaven výkon. Překlady norem pro další zpracování, které jsou jedním z výstupů CTN/Silmos, jsou při absenci odborníků nekvalitní a je zpravidla nutné provádět značné revize při dalším zpracování. Je patrné, že tyto práce jsou tak financovány dvakrát ! Další výstup, kterým je přepis norem do šablon ČSN lze rovněž řešit jednodušeji, protože šablony jsou k dispozici na netu (např.). Domnívám se, že naprosto rovnocennou, resp. kvalitativně lepší spolupráci v těchto oblastech může poskytnout např. Pragoprojekt s využitím sítě externích spolupracovníků

d. naprosto neakceptovatelný je postup Silmos s.r.o./CTN při prezentaci výstupů, kdy dochází ke zcela jasné manipulaci s fakty, do níž jsou vtaženi i někteří pracovníci ČNI. Negativní informování různých orgánů (SFDI, ČNI, MD ap.) o činnosti Sdružení dokládá nutnost zcela nekompromisního postupu ze strany Sdružení vůči Silmos s.r.o. Zde se domnívám, že je nezbytně nutné, aby členové Sdružení i nezávislí odborníci jasně deklarovali chuť či nechuť, zájem či nezájem na spolupráci se Silmos s.r.o. při transformaci EN a tento názor pak všichni !! respektovali.

Pokud se týká zápisu z jednání ČNI, je opět patrná manipulace s fakty. Normy řešené v DÚ 2 v roce 2006 (prEN

12271 - Nátěry - specifikace + NA, ČSN 736129 - Postřikové technologie), byly zařazeny do plánu a sledováno jejich dokončení ze strany MD i SFDI. ČNI na základě informace Silmos nepovažuje tyto normy za důležité a odsunuje jejich řešení (jaké ? - normy jsou dokončeny) do roku 2008. Je vhodné podotknout, že financování prací na uvedených normách proběhlo v roce 2006, při zařazení do plánu v roce 2008 je šance na nové financování již provedené práce.

Tento postup neodpovídá ani plánům, ani skutečnosti, ani vývoji v CEN ani potřebám praxe. To svědčí o naprosté neinformovanosti Silmos i ČNI, které ústí v určitý typ ignorantství.

Proto se domnívám, že je nutné tuto záležitost jednou provždy zásadně dořešit, neboť jí věnujeme příliš mnoho času bez efektu. Pokud ČNI nehodlá zpacifikovat své zaměstnance stejně jako příslušná ministerstva, ukončím svojí spolupráci v rámci WG 2 (Emulze a emulzní technologie) a doporučím stejný postup i pro ostatní členy týmu.

S pozdravem/Best regards/Mit freundlichen Gruessen

Václav Valentin

Bitumen manager

TOTAL Česká republika s.r.o.

Tel. 00420 224890514

Fax 00420 224890582

Mobil 00420 604294094

----- Postoupil do Vaclav Valentin/total dne 15.02.2007 07:48 -----

Zpracovatel norem (Ing. Stehlík Ph.D.)

Sdružení pro výstavbu silnic Praha

Vážený pan Ing. Petr Svoboda

Prosecká 74

190 00 Praha 9

Na vědomí: Ing. Jan Zajíček

V Brně dne 5.2. 2007

Věc : Stanovisko k uvedení duplicitního zastoupení při řešení přejímání evropských norem

Na základě telefonického rozhovoru s panem Ing. Petrem Svobodou, jednatelem Sdružení pro výstavbu silnic Praha, který mě informoval o tom, že mé jméno je uvedeno v týmu společnosti Silmos, s.r.o. pro řešení norem na stmelené směsi, jsem se rozhodl analyzovat tímto dopisem svoji činnost při přejímání evropských norem. Rozbor mé činnosti v této oblasti má za cíl ukončit dohady o mé účasti ve dvou rozdílných pracovních týmech zabývajících se řešením přejímání sady EN pro stmelené směsi do podkladních vrstev vozovek pozemních komunikací.

V roce 2004 jsem pro společnost Silmos, s.r.o. provedl rozborový úkol na pracovní návrh evropské normy **prEN 14227-2:2004 Hydraulic bound mixtures – Specifications – Part 2: Slag bound mixtures** (anglická verze). Úkolem byl pracovní překlad normy z anglického do českého jazyka a provedení „rozborového úkolu“ na tento návrh evropské normy. Překlad návrhu uvedené normy a rozborový úkol jsem předal společně s výkazem provedených prací dne 23.11. 2004 společnosti Silmos, s.r.o.

V roce 2005 jsem se několikrát zúčastnil připomínkového jednání norem na nestmelené směsi. V červnu 2005 mě kontaktoval řešitel norem na nestmelené a stmelené směsi, pověřený společností Silmos, s.r.o., Ing. Jan Zajíček, s tím, abych s ním spolupracoval na řešení souboru norem ČSN EN 14227-1 až 5. K řešení této sady EN jsem se připojil. V druhé polovině roku 2005 došlo k názorovému rozkolu mezi Ing. Večerkou, jednatelem společnosti Silmos, s.r.o. a většinou odborníků (včetně mé osoby), týkajícího se skladby národní přílohy NA normy pro nestmelené směsi (ČSN EN 13285) a hodnocení jakosti jemných částic pro tyto směsi. Od tohoto okamžiku se mnou pan inženýr Večerka přestal komunikovat na odborné úrovni a tím skončila spolupráce se společností Silmos, s.r.o. a jejím týmem.

V roce 2006 jsem již spolupracoval výhradně s Ing. Janem Zajíčkem na přípravě návrhu národních příloh pro normy na stmelené směsi řady 14227-1 až 5.

V roce 2007 jsem členem týmu Ing. Jana Zajíčka pro návrh zlepšených zemin do aktivní zóny a zemního tělesa pozemních komunikací řady 14227-10 až 15.

S pozdravem

Ing. Dušan Stehlík, Ph.D.

Přílohy : VÝKAZ PROVEDENÝCH PRACÍ – Projekt ISPROFOND č. 5006210013
období 10/2004 až 11/2004

VÝKAZ PROVEDENÝCH PRACÍ – Projekt ISPROFOND č. 5006210013
období 10/2004 až 11/2004

Datum	Činnost	Hod.
5.10.	Překlad anglické verze EN 14227-2	6
11.10.	Překlad anglické verze EN 14227-2	8
22.10.	Překlad anglické verze EN 14227-2	5
23.10.	Překlad anglické verze EN 14227-2	4
24.10.	Překlad anglické verze EN 14227-2	5
26.10.	Překlad a korekce anglické verze EN 14227-2	6
27.10.	Překlad a korekce anglické verze EN 14227-2	5
28.10.	Překlad a korekce anglické verze EN 14227-2	7
29.10.	Kontrola překladu, srovnání nevhodných termínů	6
2.11.	Zpracování rozborového úkolu (kapitoly 1 až 5)	7
5.11.	Zpracování rozborového úkolu (kapitoly 6 až 10)	10
6.11.	Zpracování rozborového úkolu (dodatky)	10
19.11.	Analýza srovnání EN 14227-2 a TP 138	6
celkem	85x400,-	34000,-

Ing. Dušan Stehlík, Ph.D.