

Sdružení pro výstavbu silnic Praha
Prosecká 74
190 00 Praha 9

V Českých Budějovicích dne 15. 2.2007

Věc:

Vyjádření k návrhu **Zápisu z porady k zadání normalizačních úkolů norem pro stavbu vozovek (CEN/TC 227) na rok 2007**, konané dne 29.1.2007

Vážený pane řediteli Ing. Holečku!

Děkujeme Vám za zaslání zápisu z výše uvedené porady, který jsem, včetně šesti příloh, obdržel dne 29.1.2007. Děkuji Vám i za to, že jste po několika marných pokusech Sdružení (či jeho partnerů) o spolupráci s ČNI a jeho institucemi byl ochoten s námi v listopadu 2006 jednat. Jedním ze závěrů našeho tehdejšího společného jednání dne 8.11.2006 bylo i to, že svoláte výše uvedené jednání. Toto se bohužel podařilo až v závěru ledna.

S politováním Vám musím sdělit, že jsem velice zklamán průběhem jednání a přístupem ČNI ke spolupráci. Tendenční vystupování Ing. Kratochvilové v režii Ing. Večerky navázalo na naprosto nekorektní jednání v minulosti (např. dne 11.1.2006). Soustavná manipulace s fakty a způsob vedení jednání připomíná vždy, když se jmenované osoby účastní jednání, dobře secvičené „divadelní představení“. Objektivně musím uznat, že Vy osobně jste se snažil na tomto divadle nepodílet a měl jste snahu vést jednání korektně, ovšem bez většího úspěchu.

Obdržení návrh Zápisu.... je zpracován ve stejném duchu. Rozhodně nevystihuje průběh jednání. Tendenčně zmiňuje pouze některé projednávané skutečnosti, zatímco mnohé jiné další, zejména kritické poznámky k činnosti zejména TNK 51 či CTN Silmos, jsou opomenuty. **Sdružení pro výstavbu silnic Praha proto se zasláním návrhem zásadně nesouhlasí.** Nehodlám však v tomto dopisu rozebírat podrobně jednotlivé body. Jen namátkou uvádím:

1. Proč nedostali účastníci jednání předem písemné materiály a proč tyto materiály nebyly rozdány ani při jednání a museli pouze poslouchat zprávu, čtenou Ing. Kratochvilovou, s množstvím údajů, které ani při nejlepší vůli nešly objektivně posoudit.
2. Proč byl s touto zprávou seznámen Ing. Večerka (nebo jí snad psal sám???) , stejně tak jako s materiály ISPROFOND, které mohl dlouhodobě studovat a připravit se na jejich „rozstřelení“? Nic proti tomu nemám a se zpřístupněním materiálů souhlasím. Proč však toto platí jenom jednostranně. Proč našemu Sdružení nebyl poskytnut alespoň rozborový úkol, který pro ČNI zpracoval Ing. Večerka (resp. SILMOS), který (jak prohlásila Ing. Kratochvilová) obdržel ČNI již 30.11.2006 a „ČNI tím dostal kvalifikované řešení“. Kdo tuto kvalifikovanost posoudil (když ČNI tyto materiály nepostoupil ani Ministerstvu dopravy ČR)??!! Jak je vůbec možné, že na moji

Bankovní spojení: KB Praha Nonet
číslo účtu: 15037201/0100
Registrováno u Magistrátu hl. m. Prahy,
odbor občanskosprávních agend, pod reg. č. 26/98

IČO: 604 604 91
DIČ: CZ604 604 91

Tel.: 286 582 117, 286 582 435
Fax: 286 582 167
E-mail: svs@sduzeni-silnice.cz
<http://www.sduzeni-silnice.cz>

žádost o poskytnutí těchto materiálů k recipročnímu posouzení mi zástupkyně ČNI odpoví, že to nejde, protože se jedná o know how pana Večerky. Takto si ČNI představuje spolupráci partnerů při přejímání evropských norem??!

3. S odvoláním na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v úplném znění zákona č. 176/2006 Sb., § 2 (Povinnost poskytovat informace) **vyzývám ČNI k neprodlenému poskytnutí alespoň předmětného rozborového úkolu zpracovaného Ing. Večerkou.**
4. Proč se zápis ani sebemenší poznámkou nezmiňuje o bezvýsledné snaze koordinátora ISPROFOND o spolupráci s ČNI, resp. TNK 51, kterou popisoval Ing. Müller?
5. Proč není zadokumentováno vystoupení Ing. Tichého, který mimo jiné prohlásil, že zodpovědnost za rozvoj oboru leží na MD ČR a nikom jiném (z toho pro mne vyplývá, že by ČNI měl názory MD ČR akceptovat). Proč tedy nebyl s MD ČR rozborový úkol projednán. Ing. Tichý dále konstatoval, že zná činnost několika TNK, že však práce TNK 51 je nestandardní. CTN Silmos dostává přímo zadání. Požadoval, aby normy byly zadávány konkrétním pracovníkům, podílejícím se na ISPROFOND, který měl možnost posoudit a požaduje, aby pokračoval.
6. Co znamená závorka za zaznamenaným vystoupením Čížka v diskusi. Předmětná slova nejsou moje a ani při jednání nebyla pronesena. Pí. Ing. Kratochvílová si vzpomněla jen na jedno konkrétní jméno – doc. Bílek. Opakuji, že lidsky proti starším spolupracovníkům Ing. Večerky a ani proti němu samotnému nic nemám. V zájmu úspěšného dovršení transformace evropských norem však **požaduji, aby ČNI objektivně posoudil odbornou způsobilost CTN Silmos k dalšímu fungování v tomto procesu!** Je mi to již trapné, ale musím opět zopakovat:
 - a) 13.10.2005 sdělil Ing. Večerka našemu Sdružení, že končí s odbornou činností – viz. **příloha 1,**
 - b) 4.12.2005 v dopise členům správní rady Sdružení píše Ing. Večerka mimo jiné v bodě V: „... personální vybavení.....Silmos.....je dnes zdecimováno a k jeho obnovení nebyla nalezena cesta“ – viz. **příloha č. 2,**
 - c) při společném jednání ČNI, MD ČR, ŘSD a Sdružení se dne 11.1.2006 Ing. Večerka již opět objevuje jako spolupracovník pí. Ing. Kratochvílové. V té době již ovšem nedisponuje jako dříve kvalifikovaným týmem odborných spolupracovníků. Tato situace trvá celý rok 2006. ČNI k tomu pouze přihlíží.
 - d) a jaká je situace v současné době uvádí alespoň náznakem **příloha č. 3,** která narychlo zachycuje stanoviska předních špičkových pracovníků, jaký mají názor na spolupráci s Ing. Večerkou. A jsou mezi nimi i tací, které Ing. Večerka jako své spolupracovníky prezentuje (viz Vaše zasláné materiály).

Vážený pane řediteli!

Sdružení pro výstavbu silnic Praha závěrem požaduje, aby Český normalizační institut

1. **Akceptoval názory absolutní většiny české odborné silniční veřejnosti.**
2. **Jednoznačně a bez otálení naplnil závěry z jednání ředitele ČNI Ing. Kunce CSc. a Vašeho s náměstkem ministra dopravy ČR panem Jiřím Hodačem.**
3. **Nezadával firmě SILMOS další úkoly související s předmětnými normami.**
4. **Urychleně restrukturalizoval TNK 51 dle požadavku MD ČR.**
5. **Stanovil zpracovateli norem a národních příloh odborníky, kteří se podíleli na stejné problematice v programu ISPROFOND.**

S přáním dobré budoucí spolupráce

Ing. Petr Čížek
předseda
Sdružení pro výstavbu silnic Praha

Bankovní spojení: KB Praha Nonet
číslo účtu: 15037201/0100
Registrováno u Magistrátu hl. m. Prahy,
odbor občanskosprávních agend, pod reg. č. 26/98

IČO: 604 604 91
DIČ: CZ604 604 91

Tel.: 286 582 117, 286 582 435
Fax: 286 582 167
E-mail: svs@sdruzeni-silnice.cz
<http://www.sdruzeni-silnice.cz>