

VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK KE 2. SKUPINĚ NOREM Z WG 4 SMĚSI STMELENÉ HYDRAULICKÝMI POJIVY SADA NOREM S POJIVY CEMENT, VÁPNO, STRUSKA A PROVÁDĚCÍ ČSN

Ing. Věra Vrtěnová, SILMOS s.r.o. - CTN

Sada sedmi norem specifikací z pracovní skupiny CEN/TC 227 – WG 4 pro směsi stmelené hydraulickými pojivy je tvořena dvěma EN pro směsi s kamenivem, třemi EN pro směsi se zeminou a dvěma zbytkovými ČSN, které řeší provádění směsí a kontrolu shody. V členění podle EN se jedná o směsi stmelené cementem, vápnem a struskou. Návaznost této sady norem na rušené konfliktní ČSN 73 6124 – 25 Stavba vozovek byla objasněna v souvislosti s prezentací koncepce řešení. Ke zpracování a připomínkování takto velké sady norem v jedné skupině, které není zcela obvyklé, bylo přistoupeno na žádosti na jednání dne 10. 4. 2007 k první části norem této sady. Spolu s 1. skupinou norem z WG 4 tvoří tato skupina úplný soubor norem (8 ČSN EN + 4 ČSN) pro stmelené směsi, který byl předložen k připomínkování.

Dne 4. 5. 2007 bylo k připomínkovému řízení rozesláno 51 svazků norem, dalších 10 svazků zástupcům státní správy pro informaci. Z nich byl jeden svazek náměstkem ministra dopravy ČR panem Hodačem vrácen s písemným sdělením: „*Nic jsme neobjednávali – vrátit. Bude dělat nový dodavatel*“. Požadovaný termín pro zaslání VYJÁDŘENÍ byl 6. 6. 2007, do 8. 6. 2007, 20:00 hodin bylo zasláno 26 písemných připomínek. Z těchto připomínek byly čtyři dodány bez formuláře VYJÁDŘENÍ. Doručené připomínky lze rozdělit do tří skupin:

1. Stejně jako při předchozím připomínkovém jednání odeslalo Sdružení pro výstavbu silnic připomínkujícím a patrně i dalším organizacím předem svoje Stanovisko k rozesílaným normám. Stanovisko se odvolává na Vyjádření k návrhu norem, zpracované Ing. Zajíčkem, které obsahuje 2 strany koncepce – souhrnné vyjádření k národním přílohám a 8 stran věcných připomínek k překladům tří z pěti připomínkovaných EN. Toto stanovisko podpořilo svým vyjádřením 10 připomínkujících organizací a zástupce MD ČR. Z nich čtyři organizace doplnily k některým normám ještě svoje věcné připomínky. Souhlasné stanovisko zasláné organizací Silnice a Mosty, Česká Lípa nemohlo být do celkového počtu zahrnuto, neboť bylo zmatečné. Organizace od nás neobdržela soubor norem k připomínkování a ve vyjádření souhlasu se stanoviskem Sdružení byly uvedeny neexistující normy. Není tedy zřejmé, k čemu vyjadřuje nesouhlas.

2. Druhá skupina připomínkujících byla tvořena výrobcí kameniva, sada norem byla rozeslána 8 výrobcům kameniva – členům Sdružení. Tato skupina připomínkujících nezaslala ani jedno nesouhlasné stanovisko s jednou výjimkou formuláře bez vyjádření pouze s věcnou připomínkou. Při konzultaci nám bylo sděleno, že soubor rozesílaných EN pro použití kameniva nijak nezpřísňuje požadavky ČSN EN 13242, a proto k sadě norem není připomínek, což je podpořeno i stanoviskem ZKK Hořice.

3. Třetí skupinu připomínkujících tvořili producenti pojiv a druhotných surovin a zkušební pracoviště a z jejich vyjádření a zasílaných věcných dotazů a připomínek vyplývá zájem o vydání norem a podpora využívání druhotných surovin pro stavbu vozovek.

Číslo závěrem:

Z 51 obesaných organizací reagovalo 25 a jedna neobeslaná a zmatečná, která do součtu není zahrnuta.

Z 25 dodaných vyjádření k normám je:

12 nesouhlasných – z nichž 11 se odvolává na stanovisko Sdružení + stanovisko Ing. Tichého, CSc. z MD ČR

9 resp. 10 (podle jednotlivých norem) souhlasných

3 resp. 4 (podle jednotlivých norem) bez vyjádření, ale s věcnými dotazy a připomínkami, které jsou vyřešeny a budou předmětem jednání, a po jejichž zpracování lze stanoviska považovat za souhlasná.

Celkový počet vyjádření 50:50 ukazuje hluboký rozpor mezi organizacemi, které mají zájem převzít evropské normy podle povinnosti České republiky a mezi odmítavým stanoviskem skupiny firem, které není podloženo žádným konkrétním protinávrhem. Tento rozpor je zapotřebí objasnit a vyřešit na dnešním připomínkovém jednání.

Pro úplnost je nutno doplnit zmínku o dvou organizacích, jejichž VYJÁDŘENÍ bylo doručeno 12. a 13.6., tedy po termínu připomínkového jednání. Přestože připomínky nemohly být projednány v rámci připomínkového řízení, byly zahrnuty do písemného zdůvodnění (v příloze) a v odůvodněných případech přijaty. Jedná se o připomínky a nesouhlasné stanovisko na základě diskuse v rámci Sdružení v prosinci 2006 od organizace Dálniční stavby Praha a dále o souhlasné stanovisko TZÚS s.p., pracoviště Plzeň k ČSN EN 14227-10, ČSN 73 6124-1 a ČSN 73 6125-1. Nesouhlasné stanovisko TZÚS Plzeň k ČSN EN 14227-1,2 bylo zdůvodněno připomínkou, že je třeba doplnit u výroby zkušebních těles osovým tlakem označení axiální (je v rozporu s označením v EN 13286-53) a u ČSN EN 14227-11,12 byl požadavek v definicích v národní příloze vypustit před značkou MPa slovní označení megapascal - obě připomínky byly v komentáři vysvětleny a zapracovány a lze je považovat za kladně vyřízené, odstraňující nesouhlas.

Souhrnný přehled vyjádření k 1.návrhům norem pro stmelené směsi WG4/II

stav 8.6.2007 20:00

Poř.č.	Společnost	14227-1			14227-2			14227-10			14227-11			14227-12			73 6124-1			73 6125-1			účast na jednání						
		Ne	0	S	Ne	0	S	Ne	0	S	Ne	0	S	Ne	0	S	Ne	0	S	Ne	0	S	Ne	0	S	ano	ne	?	
1	Českomoravské štěrkovny, a.s. Mokrá		1			1			1			1			1			1			1						1		
2	HASIT a.s., Velké Hydčice			1			1			1			1			1			1			1			1				
3	Výzkumný ústav pozemních staveb sro		1			1			1			1			1			1			1			1				1	
4	United Energy, a.s., Most			1			1			1			1			1			1			1						1	
5	Ing. Jan Zajíček, Olomouc	1			1			1			1			1			1			1								1	
6	Výzkumný ústav maltovin Praha			1			1			1			1			1			1			1			1				
7	<i>Silnice a mosty, a.s., Česká Lípa</i>	*			*			*			*			*			*			*									1
8	SKANSKA, a.s.	1			1			1			1			1			1			1							1		
9	Sdružení pro výstavbu silnic Praha	1			1			1			1			1			1			1					1				
10	SWIETELSKY sro České Budějovice	1			1			1			1			1			1			1					1				
11	Recycling Service, Brno			1			1			1			1			1			1			1						1	
12	GEOSTAR,sro Brno	1			1			1			1			1			1			1					1				
13	VUT Brno	1			1			1			1			1			1			1					1				
14	PRAGOPROJEKT, a.s. Praha	1			1			1			1			1			1			1					1				
15	ČVUT Praha	1			1			1			1			1			1			1					1				
16	ODS, a.s. Ostrava	1			1			1			1			1			1			1							1		
17	Eurovia Services, sro Praha	1			1			1			1			1			1			1					1				
18	TPA ČR sro, Praha	1			1			1			1			1			1			1							1		
19	Třinecké železářny, a.s.		1			1			1			1			1			1			1						1		
20	ZPSV, a.s. Uherský Ostroh			1			1			1			1			1			1			1					1		
21	MD ČR Praha	1			1			1			1			1			1			1								1	
22	ČEZ, a.s. Praha			1			1			1			1			1			1			1					1		
23	ORGREZ,a.s. Ostrava			1			1			1			1			1			1			1					1		
24	TZUS, s.p. Teplice			1			1			1			1			1			1			1					1		
25	Zkušebna kamene a kameniva Hořice			1			1			1			1			1			1			1					1		
26	Carmeusse ČR , sro		1			1			1			1			1			1			1						1		
	SOUČET	12	4	9	12	3	10	12	4	9	12	4	9	12	4	9	12	3	10	12	3	10	9	11	6				

Poznámka:

bez formuláře VYJÁDŘENÍ

souhlas se stanoviskem Sdružení a vyjádřením Ing. Zajíčka

* nepřihlášení k připomínkování, patrně zasílají nesouhlasné stanovisko k výsledkům RU a jiným normám, než rozesílaným k připomínkovému jednání - zmatečné vyjádření nezahrnuto do součtu